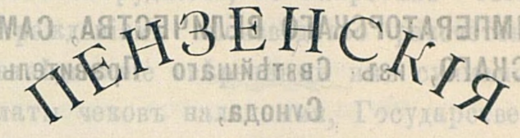
16 Іюля. 1907 года.

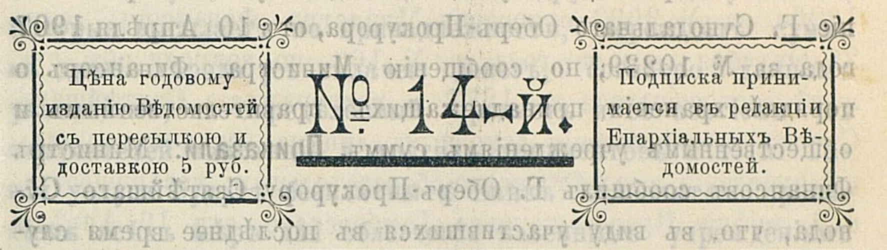




ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.



Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

№ 14-й.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Монаршая милость.

Государь Императоръ, по докладу Г. Оберъ-Прокурора св. Синода прошенія уполномоченныхъ отъ прихожанъ Владимірской церкви села Воскресенской Саловки, Инсарскаго уѣзда, Захара Прикащикова и Никанора Ѳедосѣева о пособіи на постройку церкви въ томъ селѣ, въ 1-й день іюня с. г. Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать на означенный предметъ отъ монаршихъ щедротъ 1000 рублей.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода,

Преосвященному Тихону, Епископу Пензенскому и Саранскому, отъ 12 іюня 1907 г. за № 11.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали: предложеніе Г. Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 Апрѣля 1907 года за № 10239, по сообщенію Министра Финансовъ о порядкѣ храненія принадлежащихъ правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ суммъ. **Приказали:** Министръ Финансовъ сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сvнода, что, въ виду участившихся въ послѣднее время случаевъ ограбленія кассъ и нападеній на транспорты съ цѣнностями, представляется настоятельно необходимымъ, независимо отъ принятія мѣръ къ предупрежденію сихъ преступленій, изыскать способы возможнаго ослабленія неблагопріятныхъ послѣдствій таковыхъ. Въ этомъ отношеніи существенное значеніе могло бы имѣть сокращеніе до минимума денежной наличности въ кассахъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій съ открытіемъ имъ въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а равно и въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ банковыхъ учрежденій, текущихъ счетовъ, для зачисленія на эти счеты всѣхъ имѣющихся въ распоряженіи помянутыхъ учрежденій суммъ, для текущихъ хозяйственныхъ и другихъ расходовъ. Примѣненіе этого порядка, освободивъ правительственныя и общественныя учрежденія отъ обязанности храненія наличныхъ денегъ въ сколько-нибудь зна-

чительныхъ размѣрахъ, не только не создало бы никакихъ практическихъ затрудненій, но напротивъ того облегчило бы симъ учрежденіямъ производство разсчетовъ съ кредиторами и завѣдываніе ввѣренными имъ суммами, такъ какъ помимо оплаты чековъ наличными, Государственный Банкъ принимаетъ на себя разныя порученія лицъ, имѣющихъ распоряженіе текущимъ счетомъ, перечисляетъ подлежащія суммы съ даннаго счета на счеты другихъ лицъ и учрежденій, производитъ съ текущаго счета платежи со взятіемъ съ получателей квитанцій или другихъ документовъ, которые высылаетъ по принадлежности, переводитъ суммы на другіе города, съ выдачею денегъ, согласно даннымъ указаніямъ, на опредѣленный предметъ и со взятіемъ съ получателей квитанцій и другихъ документовъ и т. п. Такія услуги будутъ безплатны и Банкъ озаботится принятіемъ всѣхъ мѣръ для облегченія казеннымъ учрежденіямъ пользованія состоящими въ ихъ распоряженіи суммами. Признавая осуществленіе указаннаго порядка храненія принадлежащихъ правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ суммъ весьма желательнымъ, Министръ Финансовъ проситъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать соотвѣтственное распоряженіе по учрежденіямъ Святѣйшаго Сѵнода. Находя указываемый Министромъ Финансовъ порядокъ храненія суммъ умѣстнымъ принять для учрежденій духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: предписать особымъ циркулярнымъ указомъ Сѵнодальнымъ Конторамъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они предложили подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ всѣ имѣющіяся въ распоряженіи этихъ учрежденій суммы для такущихъ хозяйственныхъ и другихъ расходовъ вносить на текущій счетъ въ Конторы или Отдѣленія Государственнаго Банка, а гдѣ таковыхъ нѣтъ—въ мѣстныя Казначейства,

съ тѣмъ, чтобы разсчеты съ кридиторами и все вообще завѣдываніе суммами производилось при посредствѣ означенныхъ кредитныхъ установленій.

Указъ, отъ 30 мая 1907 г. за № 10.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1, предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 12 Ноября 1906г. за № 9093 отношеніе Министра Финансовъ, отъ 25 Октября того же года за № 168, по вопросу объ отмѣнѣ состоявшагося въ 1877 г. распоряженія Святѣйшаго Синода о воспрещеніи духовнымъ лицамъ вступать въ члены правленія и совѣта ссудо-сберегательныхъ товариществъ и 2, мнѣніе Преосвященнаго Тамбовскаго, отъ 12 Апрѣля сего года, по предмету означеннаго отношенія. И по справкѣ *приказали:* По поводу сообщеннаго Министромъ Финансовъ ходатайства Агайманскаго (Таврической губ.) ссудосберегательнаго товарищества о разрѣшеніи быть членами правленія и совѣта онаго лицамъ духовнаго званія, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 1-22 Марта 1877 г. призналъ противнымъ церковнымъ постановленіямъ дозволить означеннымъ лицамъ вступать въ члены правленія и совѣта означеннаго товарищества, о чемъ и представилъ Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ. Затѣмъ, по опредѣленію отъ 18—28 Апрѣля 1901 г., Святѣйшій Синодъ не встрѣтилъ препятствій къ утвержденію устава Чмутовскаго приходскаго ссуднаго товарищества (Нижегородской губ.) съ тѣмъ, чтобы въ составѣ правленія его не были включены священникъ и діаконъ мѣстной церкви. Нынѣ Министръ Финансовъ сообщилъ г. Оберъ-

Прокурору, что развитіе учрежденій мелкаго кредита, составляя предметъ особыхъ заботъ правительства, встрѣчаетъ сильное препятствіе въ малограмотности большинства крестьянскаго населенія и въ малочисленности въ деревнѣ интеллигентныхъ силъ, которыя могли бы взять на себя руководство дѣлами учрежденій мелкаго кредита, и что значительную помощь въ этомъ дѣлѣ могло бы оказать сельское духовенство, а между тѣмъ ему не дозволено вступать въ члены правленія и совѣта ссудосберегательныхъ товариществъ, такъ какъ, по смыслу каноническихъ правилъ, лицамъ духовнаго званія воспрещается принимать на себя, изъ корыстныхъ побужденій, распоряженіе мірскими дѣлами, равно какъ и вступать въ какія-либо торговыя предпріятія. Не касаясь существа означеннаго запрещенія, какъ основаннаго на высокомъ началѣ, Министромъ Финансовъ считаетъ нужнымъ обратить вниманіе на то, что полное устраненіе духовенства, стоящаго близко къ населенію, отъ распоряженія мірскими дѣлами, едва ли мыслимо, ибо крестьяне весьма часто обращаются къ нему за совѣтами и наставленіями въ своихъ повседневныхъ нуждахъ, а если это участіе не устранимо и лишь нужно только установить границы для духовенства вмѣшательства въ мірскія дѣла, то руководство такимъ общеполезнымъ дѣломъ, какъ товарищескія кредитныя учрежденія, должно именно войти въ эти дозволенныя границы. Кромѣ того, по мнѣнію Министра Финансовъ, товарищескія учрежденія имѣютъ большое воспитательное значеніе для населенія, такъ какъ жизнь наша слишкомъ проникнута духомъ розни и отсутствія сознанія общественныхъ интересовъ, и вдохнуть въ населеніе товарищеcкій духъ взаимопомощи-дѣло важное, въ которомъ содѣйствіе духовенства было бы неоцѣнимо. По сему Статсъ-Секретарь Коковцевъ проситъ подвергнуть въ Свя-

тѣйшемъ Синодѣ пересмотру вопросъ объ участіи представителей духовенства въ кредитныхъ и ссудосберегательныхъ товариществахъ и отмѣнить означеное распоряженіе, состоявшееся въ 1877 году. Настощее дѣло, по распоряженію Святѣйшаго Синода, было препровождаемо на разсмотреніе Преосвященнаго Тамбовскаго, который въ представленномъ мнѣніи своемъ, отъ 12 апрѣля сего года, изъяснилъ слѣдующее: приводимыя Министромъ Финансовъ соображенія оказываются заслуживающими глубокаго сочувствія, такъ какъ въ нихъ ясно выражено желаніе правительства пойти на встрѣчу народной бѣдности и нуждѣ при посредствѣ такихъ экономическихъ организацій, которыя несомнѣнно благотворно повліяютъ на крестьянскую нужду и, къ чести духовенства, оставляются за нимъ, при существующемъ вліяніи на народъ, право и воможность еще тѣснѣе сплотиться съ народомъ, руководить послѣднимъ не только въ духовномъ совершенствованіи, но и въ матеріальномъ благополучіи,—однако требованія и указанія церковныхъ каноновъ, какъ основы жизни церкви, ясно и опредѣленно воспрещаютъ лицамъ духовнаго званія распоряженіе мірскими дѣлами. Такъ: 6 правило Апостольское воспрещаетъ священнослужителямъ принимать на себя мірскія попеченія, и всѣ послѣдующіе каноны удерживаютъ ту же мысль, развивая ее въ подробностяхъ; правило 3 четвертаго Вселенскаго Собора также воспрещаетъ клирикамъ и монашествующимъ, начиная отъ Епископа, „брать на откупъ имѣнія и вступать въ распоряженія мірскими дѣлами“ (IV Вселенск. Соб. прав. 3). Вслѣдствіе той легкости, со какою при денежныхъ операціяхъ развивается духъ корысти, каноны церковные воспрещаютъ служителямъ алтаря занятія таковыми операціями и всегда подчеркива-

ютъ эту трудно-устранимую при такихъ операціяхъ страсть гнуснаго прибытка (IV Всел. Соб. прав. 3) и низкой корысти (VII Вселенск. прав. 15). Поэтому 19 правило Карѳагенскаго Собора ясно и опредѣленно говоритъ: „да не бываютъ епископы, пресвитеры и діаконы откупателями ради корысти или управителями и да не пріобрѣтаютъ пропитаніе занятіями безчестными и презрительными (19 пр. Карѳ. Соб.)“. Посему, съ канонической точки зрѣнія, участіе священнослужителей въ управленіи или завѣдываніи дѣлами ссудо-сберегательныхъ товариществъ на правахъ директоровъ, завѣдывающихъ, членовъ совѣта, предсѣдателей, распорядителей, ходатаевъ и тому подобныхъ должно быть безусловно воспрещено. Но принимая во вниманіе, съ одной стороны, громадную пользу для крестьянскаго населенія этихъ мелкихъ кредитныхъ учрежденій, какъ матеріальную, такъ и нравственную, съ другой—близость духовенства къ простому народу и существующее вліяніе его на весь укладъ не только религіозной. но и семейно-бытовой жизни народа и желательное для болѣе крѣпкой связи съ тѣмъ же народомъ воздѣйствіе духовенства и на общественную жизнь народа, Преосвященный Иннокентій полагаетъ возможнымъ допустить, чтобы православное духовенство, словомъ убѣжденія въ частныхъ бесѣдахъ, руководило простой народъ при открытіи этихъ товариществъ, отнюдь не вступая въ составъ совѣтовъ и правленій означенныхъ предпріятій, но принимая въ нихъ участіе только развѣ на правахъ пайщиковъ. Обсудивъ изложенное и вполнѣ соглашаясь съ изъясненными въ мнѣніи Преосвященнаго Иннокентія соображеніями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: рекомендовать духовенству, чтобы оно, въ частныхъ бесѣдахъ съ народомъ, разъясняло ему пользу устройства мелкихъ кредитныхъ учрежденій и товариществъ,

но само отнюдь не вступало въ составъ совѣтовъ и правленій этихъ учрежденій и принимало въ нихъ участіе лишь развѣ на правахъ пайщиковъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и для свѣдѣнія, и послать циркулярные указы епархіальнымъ Преосвященнымъ. На этомъ указѣ 16 іюня послѣдовало резолюція Его Преосвященства: Въ Консисторію для объявленія духовенству епархіи".

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 21-го Мая 1907 года за № 6124, на имя Его Преосвященства предписано: подсудность діакона церкви с. Столыпина, Городищенскаго уѣзда, Іоанна Дегтерева въ уваженіи одобрительной о службѣ его аттестаціи начальства послѣ касающагося его дѣла, не считать препятствіемъ къ награжденію его установленіями для духовенства знаками отличія.

Указомъ Св. Синода, отъ 30 мая с. г. за № 6451, дано знать, что согласно представленію Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначено единовременное пособіе вдовѣ священника церкви села Еремѣева, Саранскаго уѣзда, Маріи Тихомировой съ двоими несовершеннолѣтними дѣтьми въ размѣрѣ 150 рублей.

Указомъ Св. Синода, отъ 2 іюня, с. г. за № 6523, дано знать, что согласно представленію Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначена пенсія неизлѣчимо больному сыну умершаго заштатнаго священника (пенсіонера) церкви села Хлыстовки, Краснослободскаго уѣзда, Матвѣю Надеждинскому въ размѣрѣ 75 рублей въ годъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 2 іюня с. г. за № 6604, дано знать, что согласно представленію Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначена пенсія заштатному псаломщику церкви с. Чернышева, Чембар- уѣзда, Ивану Разсудову въ размѣрѣ 100 р. въ годъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 18 іюня с. г. за № 7269, дано знать, что согласно представленію Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначено 30 р. псаломщику церкви с. Куваки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Порфирію Тихову по случаю разоренія отъ пожара.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены: псаломщикъ церкви с. Каймара, Краснослободскаго уѣзда, Василій Алявдинъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Кулдыма, Инсарскаго уѣзда, 1 іюня; сынъ псаломщика церкви с. Кирдяшева, Наровчатскаго уѣзда, Иванъ Бобровъ—и. д. псаломщика при церкви с. Свищева, того же уѣзда, 1 іюня; воспитанникъ VI класса Пензенской духовной семинаріи Михаилъ Веселовскій—вр. и. д. псаломщика при церкви с. Рамзая, Пензенскаго уѣзда, 6 іюня; уволенный изъ II-го класса той же семинаріи Николай Никитинъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Ельникъ, Краснослободскаго уѣзда, 6 іюня; сынъ умершаго псаломщика церкви с. Анучина Василій Многосмысловъ—и. об. псаломщика при церкви с. Каймара, Краснослободскаго уѣзда, 8 іюня; псаломщикъ церкви с. Большой Ивановки, Краснослободскаго уѣзда, Николай Веселовскій—на діаконское мѣсто при церкви села Юлова, Мокшанскаго уѣзда, 13 іюня; сынъ священника Петръ Брегетовъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Большой Ивановки, Краснослободскаго уѣзда, 21 іюня; діаконъ церкви с. Черкцовки, Пензенскаго уѣзда, Валеріанъ Бѣловзоровъ—на священническое мѣсто при церкви с. Черной Пятины, Н.-Ломовскаго уѣзда, 21 іюня; псаломщикъ Пензенскаго Каѳедральнаго собора Димитрій За-

харовъ—на діаконское мѣсто при соборѣ—22 іюня; бывшій воспитанникъ IV кл. Пензенскаго духовнаго училища Сергѣй Бобровъ—и. об. псаломщика при церкви села Малой Садовки, Городищенскаго уѣзда, 22 іюня; діаконъ Покровско-Пятницкаго, Наровчатскаго уѣзда, Павелъ Ремезовъ—на священническое мѣсто при церкви с. Смолькова, Саранскаго уѣзда, 26 іюня.

Перемѣщены: священники церквей Мокшанскаго уѣзда—с. Лунина Евгеній Перовскій и с. Гольцовки Никола Прододіаконовъ—одинъ на мѣсто другого, 10 іюня; діаконъ Пензенскаго Каѳедральнаго собора Василій Синайскій—къ Мокшанской Богоявленской церкви, 13 іюня; діаконъ церкви с. Адикаевки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Василій Оржевскій—къ Инсарской Троицкой церкви—15 іюня; состоящій на вакансіи псаломщика при соборной церкви зашт. г. Троицка, Краснослободск. уѣзда, діаконъ Евгеній Лентовскій, разрѣшенный въ священнослуженіи,—къ церкви с. Вышелей, Городищенскаго уѣзда, 14 іюня; псаломщикъ Городищенской соборной церкви Александръ Терновскій—къ церкви с. Трофимовки, Городищенскаго уѣзда, 15 іюня; священникъ церкви с. Тюняря, Городищенскаго уѣзда, Ѳеодоръ Иссинскій—къ церкви с. Юлова, того же уѣзда, 18 іюня; діаконъ Покровской церкви с. Покровскаго, Наровчатскаго уѣзда, Іоаннъ Богословскій—къ церкви с. Чернцовки, Пензенскаго у., 26 іюня.

Назначены: священникъ Успенской кладбищенской церкви г. Пензы Александръ Введенскій—исполнять обязанности по приводу къ присягѣ лицъ по дѣламъ въ Пензенскомъ окружномъ судѣ, 27 іюня.

Утверждены: священники церквей—с. Никольскаго Василій Петропавловскій и с. Малаго Азязя Александръ Надеждинъ—въ должности членовъ благочинническаго

совѣта II-го Краснослободскаго округа и священникъ церкви с. Перевѣсья, Краснослободскаго уѣзда, Владимiръ Надеждинскiй—ревизоромъ мѣстнаго свѣчного склада, 12 iюня; священники церквей Керенскаго уѣзда—с. Чiушъ-Каменки Константинъ Прудентовъ, с. Муракова Iоаннъ Безсоновъ и с. Коповки Димитрiй Никитинъ—въ должности законоучителей мѣстныхъ училищъ, 20 iюня; протоiерей церкви с. Суворова Алексiй Виртуозовъ и священникъ церкви с. Муратовки Iоаннъ Цыпровскiй—въ должности членовъ благочинническаго совѣта II-го Мокшанскаго округа, 21 iюня; священникъ церкви с. Мордовскихъ Юнокъ, Краснослободскаго уѣзда, Сергiй Глѣбовъ въ должности духовнаго слѣдователя по 2-му благочинническому округу, Краснослободскаго уѣзда, и священникъ села Кичатова Iаковъ Смирновъ—въ должности помощника слѣдователя—27 iюня.

Уволены: дiаконъ церкви с. Вышелей, Городищенскаго уѣзда, Николай Феликсовъ, согласно прошенiю, заштатъ—14 iюня; псаломщикъ церкви с. Трофимовки, Городищенскаго уѣзда, Иванъ Толмачевъ, согласно прошенiю, заштатъ—15 iюня.

Посвященъ въ стихарь и. д. псаломщика церкви с. Стараго Дракина, Наровчатскаго уѣзда, Михаилъ Тихомировъ—3 iюня.

Праздныя мѣста.

Священническiя:

Н.-Ломовскаго уѣзда: *Въ с. Ростовкѣ* при единовѣрческой церкви—съ 20 ноябр. 1906 г. (Свѣдѣн. см. въ № 24, 1906 г.).

При соборной церкви г. Нижняго Ломова—съ 19 апрѣля 1907 г. Причтъ семичленный, земли 231 дес., дома и жалованья нѣтъ, братскаго дохода 1800 р. на причтъ, прихожанъ 1680 д. об. пола.

Чембарскаго уѣзда: въ с. Колонахъ (Анучино)—съ 19 октября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ. с. Ершовѣ—съ 22 мая 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 десят., домъ для священника церковный, жалованья по VI кл., братскаго дохода 684 руб. въ годъ, прихожанъ 1827 д. обоего пола.

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Ильминѣ—съ 4 октября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Ичилейкѣ—съ 10 мая 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья на причтъ 129 р. въ годъ, братскаго дохода 593 р. въ годъ прихожанъ 1654 д. об. пола.

Въ с. Тюнярѣ—съ 16 іюня 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья на причтъ 168 р. въ годъ, братскаго дохода 700 р. 47 к. въ годъ, прихожанъ 3534 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: Въ с. Ивановскомъ—съ 29 мая 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 32 десят., домъ церковный, жалованья на причтъ 400 р., братскаго дохода 219 р. 70 к. въ годъ, прихожанъ 600 д. обоего пола.

Діаконскія:

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Архангельскомъ-Куракинѣ—съ 2 марта 1904 г. (См. № 24, 1906 г.).

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Плесковкѣ—съ 2 декабря 1900 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Шутахъ—съ 29 декабря 1906 г. Причтъ трехчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованье 168 р. на причтъ, прихожанъ 1340 д. об. пола.

Въ с. Покровскомъ (Покровской церкви)—съ 26 іюня 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 62 дес., для дома имѣется церковная земля, жалованье по V классу, братскаго дохода 569 руб. въ годъ, прихожанъ 1937 д. об. пола.

Въ с. Покровскомъ (Пятницкой церкви) съ 26 іюня 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 66 дес., дома нѣтъ, жалованье по V классу, прихожанъ 1230 д. об. пола, братскаго дохода 585 руб. за годъ.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Сергіевскомъ-Поливановѣ—съ 31 января 1893 г. (См. № 24, 1906 г.).

Пензенскаго уѣзда: Въ с. Дертевѣ—съ 2 января 1904 г. (См. № 24, 1906 г.).

Саранскаго уѣзда: Въ с. Чуфаровѣ—съ 25 января 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Напольномъ-Вьясѣ—съ 23 марта 1907 года Причтъ пятичленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья 164 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 578 р. въ годъ, прихожанъ 2000 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда, въ с. Старомъ Синдоровѣ—съ 18 апрѣля 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 десят., дома нѣтъ, жалованья на причтъ по V кл., братскаго дохода 949 р. въ годъ, прихожанъ 3281 д. обоего пола.

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Сипягинѣ—съ 16 декабря 1905 г. (См. № 24, 1906 г.).

Чембарскаго уѣзда: Въ с. Болкашинѣ—съ 2 мая 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 36 дес., домъ свой, жалованья на причтъ 168 р. въ годъ, братскаго дохода 720 р. въ годъ, прихожанъ 2783 д. об. пола.

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Адикаевкѣ—съ 14 іюня 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 30 дес., домъ общественный, жалованья 160 р. 64 к. въ годъ, братскаго дохода 583 р. 87 к. въ годъ, прихожанъ 2395 д. об. пола.

Въ с. Сухой Пичевкѣ—съ 22 іюня 1907 г, Причтъ трехчленный, земли 33 дес. 311 кв. саж., дома нѣтъ, жалованье 168 руб. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 580 руб. 73 коп. за годъ, прихожанъ 1113 д. об. пола.

Редакторъ Н. Беренскій.

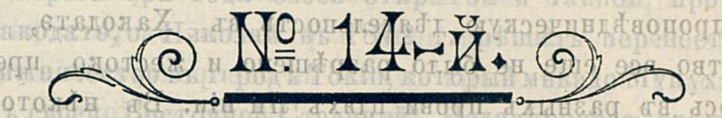
Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

16 Іюля.  1907 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 14-й.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Апостолъ Японіи [1]).

Въ эпохи шатанія мысли и полной нравственной распущенности въ высшей степени полезно, время отъ времени, останавливаться на дѣлахъ такихъ дѣятелей, которые и въ эти тревожные дни также, какъ и во времена покойныя, съ одинаковымъ усердіемъ служатъ своему призванію и долгу. Свѣтильникъ не ставятъ подъ спудомъ,—онъ долженъ свѣтить всѣмъ, находящимся въ храминѣ. Апостолъ Японіи, архіепископъ Николай, по общему признанію представляетъ изъ себя совершенно исключительное явленіе не только въ русской исторіи, но и въ общехристіанской; онъ воистину есть свѣтильникъ Христовъ,—та путеводная

[1]) Статья составлена на основаніи труда студента Харьковскаго университета Ф. Прохоренки („Вѣра и Разумъ“ за 1906 г.) и разныхъ газетныхъ извѣстій и замѣтокъ.

звѣзда, которая, въ наши дни политической смуты и одичанія, сбившемуся и изнемогающему путнику, при желаніи и нѣкоторомъ съ его стороны вниманіи, укажетъ настоящій путь къ нравственному оздоровленію и спасенію.

Студентъ Петербургской дух. академіи Іоаннъ Касаткинъ, рукоположенный во іеромонаха въ 1860 г. и нареченный Николаемъ, впервые прибылъ въ Японію 2 іюня 1861 г. и началъ свою проповѣдническую дѣятельность въ сѣверномъ углу Японіи, въ гор. Хакодатэ, гдѣ тогда было единственное русское консульство. Когда онъ началъ свою проповѣдническую дѣятельность въ Хакодатэ, христіанство все еще не было разрѣшено и жестоко преслѣдовалось въ разныхъ провинціяхъ Японіи. Въ нѣкоторыхъ городахъ крещеныхъ японцевъ подвергали пыткамъ и казнили. Правительство объявило христіанство „нечестивой религіей“, которую могутъ исповѣдывать только злодѣи и колдуны. Но ни что не смущало вдохновеннаго проповѣдника. Онъ скоро изучилъ японскій языкъ и японскую ученость и неустрашимо проповѣдывалъ евангеліе Христа буддистамъ и синтоистамъ. Ни тяжелые труды проповѣди, ни скудныя средства, ни угрозы и опасности, которымъ подвергался онъ и его первые ученики—ничто не останавливало русскаго апостола, горячо вѣрившаго въ торжество дѣла, возложеннаго на него свыше и уповавшаго только на свои силы и помощь Божію. Начало православной церкви было положено имъ въ 1868 г. Въ этомъ году о. Николаемъ былъ обращенъ ко Христу и крещенъ синтоическій жрецъ Сабабэ. Бывшій ненавистникъ христіанъ—бонза сталъ первымъ православнымъ японцемъ и получилъ имя Христова гонителя и апостола—Павла. Павелъ Савабэ—первый православный священникъ, въ Японіи, до нынѣ здравствующій, считает-

ся „истиннымъ светочемъ православія“ среди японцевъ. Вслѣдъ за нимъ былъ крещенъ его другъ—врачъ Іоаннъ Сакаи, также истинный праведникъ. Третьимъ былъ крещенъ Іоаннъ Оно, оказавшійся замѣчательнымъ проповѣдникомъ. Изъ этой маленькой общины, въ которой было только три ученика, черезъ 35 лѣтъ (въ 1904—1905) выросло 260 общинъ и православная паства, насчитываетъ, по послѣднему отчету, 28, 746 вѣрующихъ японцевъ. Во главѣ паствы находятся: архіепископъ Николай (въ Токіо), епископъ Андроникъ (въ Кіото), 36 священниковъ и 153 катехизатора.

Черезъ три года своей открытой и тайной проповѣди въ Хакодатэ, о. Николай въ 1872 г. рѣшилъ перенести свое подвижничество въ городъ Токіо, который микадо Муцухито избралъ своей „Восточной Столицей“. Недовѣрчивое, враждебное отношеніе къ иностранцамъ, гоненіе на христіанъ—японцевъ еще продлжалось. Будущій архіепископъ съ трудомъ отыскалъ для своего жилья и тайной проповѣди двѣ каморки на чердакѣ какого то дома. Обаяніе русскаго проповѣдника, глубокое знаніе имъ японскаго языка, японскихъ вѣроученій и японскаго духа такъ дѣйствовали на впечатлительныхъ японцевъ, что православная община увеличивалась тайкомъ, съ каждымъ мѣсяцемъ, не смотря на всѣ притѣсненія и преслѣдованія. Съ 1873 г. когда въ Японіи была объявлена свобода совѣсти и отмѣнены всѣ законы, запрещавшіе христіанство, проповѣдь православія стала гораздо легче и пошла быстрѣе. Въ томъ же году, благодаря энергичному содѣйствію Св. Синода и щедрой помощи извѣстнаго адмирала Путятина, о. Николай, возведенный въ санъ архимандрита, приступилъ къ постройкѣ въ Токіо дома для духовной миссіи, церкви, къ открытію семинаріи для подготовленія священниковъ, катихизаторскаго училища и женской школы. Для православ-

ной церкви о. Николай избралъ лучшее и наиболѣе красивое мѣсто въ Токіо—высокій холмъ Суругудай, находящійся недалеко отъ дворцовъ микадо и возвышающійся надъ всей столицей. Этотъ участокъ о. Николаю удалось пріобрѣсти въ безсрочную аренду.

О. Николай всегда поддерживалъ и поддерживаетъ самую тѣсную связь съ Россіей и съ Св. Синодомъ. Во время своихъ рѣдкихъ поѣздокъ въ Россію, о. Николай собиралъ пожертвованія на нужды своей миссіи. Вдохновенная личность истиннаго подвижника и проповѣдника „не отъ міра сего“ внушала уваженіе и довѣріе и нерѣдко совершенно неизвѣстныя лица жертвовали въ распоряженіе о. Николая значительныя суммы на распространеніе православія среди язычниковъ Японіи. Болѣе и охотнѣе всего жертвовали Московскіе купцы.

Въ 1880 г. архимандритъ Николай былъ рукоположенъ во епископа японскаго. Въ 1891 году, черезъ 30 лѣтъ подвижническаго служенія, исполнилась завѣтная мечта епископа Николая. На холмѣ Суругудай, среди тѣнистой зелени южныхъ деревьевъ, было окончено сооруженіе великолѣпнаго христіанскаго храма Воскресенія Христова, строившагося 8 лѣтъ и стоившаго 300,000 рублей (пожертвованныхъ преимущественно богатыми москвичами). И по своимъ красивымъ строгимъ византійскимъ очертаніямъ, и по своему положенію на виду всей столицы «Восходящаго солнца“ и по усовершенствованнымъ пріемамъ постройки, этотъ величественный соборъ справедливо считается красивѣйшимъ христіанскимъ храмомъ на дальнемъ востокѣ. Важнѣйшее достоинство храма, зданія миссіи и библіотечнаго дома заключается въ томъ, что всѣ эти зданія выстроены особеннымъ способомъ и разсчитаны на землетрясенія ,которыя бываютъ въ Японіи очень часто. Храмъ Вос-

кресенія Христова испыталъ уже нѣсколько значительныхъ сотрясеній почвы. И не смотря на то, что сооруженъ на вершинѣ холма, нашъ соборъ и его пристройки не дали даже трещинъ въ то время, какъ многія каменныя зданія въ Токіо обвалились.

Въ чемъ-же главная заслуга архіепископа Николая передъ Японіей, Россіей и христіанствомъ?

Онъ основалъ въ Японіи христіанскую церковь, православную по формамъ, истинно евангельскую по духу, и указалъ пути, идя которыми эта церковь въ будущемъ можетъ стать національно-японской, подобно тому, какъ византійское христіанство стало національною религіей русскаго народа и неотдѣлимо отъ его культуры. Главнѣйшие пути, начертанныя архіепископомъ Николаемъ для его молодой паствы, вступающей въ 40-й годъ своей жизни, слѣдующіе: 1) вѣрность евангельскимъ заповѣдямъ и основному ученію православной церкви. Архіепископъ Николай воспитываетъ своихъ обращенныхъ японцевъ, какъ одну семью, какъ одну общину, въ духѣ благочестія первыхъ христіанъ, въ духѣ простоты и братства, взаимнаго соревнованія въ дѣлѣ проповѣди евангелія и глубоко сердечнаго отношенія другъ къ другу и къ дѣламъ церкви. 2) Вѣрность Японскому народу. Церковь, основанная Николаемъ, служитъ исключительно интересамъ православныхъ японцевъ и японскаго народа. Ея задача—быть общиной взаимнаго просвѣщенія и взаимной помощи и распространять евангеліе истины во всей Японіи. Когда съ началомъ русско-японской войны наступило критическое время для судебъ православія въ Японіи и православные японскіе солдаты запрашивали своего архипастыря, могутъ-ли они сражатся противъ Россіи, давшей имъ православіе, Николай рѣшительно отвѣчалъ имъ, что не только могутъ, но

и должны, ибо долгъ каждаго гражданина—защищать свою родину. 3) Независимость православной церкви въ Японіи отъ какихъ бы то ни было внѣшнихъ политическихъ вліяній. Православная паства, основанная архіепископомъ Николаемъ, есть исключительно религіозно-православная община, не имѣющая никакого отношенія къ политикѣ. Въ то время какъ католическія и протестантскія духовныя миссіи на дальнемъ востокѣ являются, благодаря своей прочной организаціи, могущественнымъ политическимъ орудіемъ въ рукахъ нѣкоторыхъ иностранныхъ правительствъ, —ни русское правительство, ни Св. Синодъ, ни рускій посланникъ въ Токіо никогда не пользовались и не пользуются духовной миссіей для проведенія какихъ бы то ни было политическихъ цѣлей. Архіепископъ Николай сумѣлъ оградить свою юную церковь отъ всякихъ постороннихъ воздѣйствій, несогласныхъ съ духомъ евангелія и задачами церкви, и рѣшительно не допускаетъ, что бы его крещеные послѣдователи и ученики смѣшивали вѣру съ политикой. 4) Независимость православной церкви въ дѣлахъ внутренняго управленія. Архіепископъ Николай ввелъ въ устройство своей церкви, какъ принципъ, вполнѣ согласный съ каноническимъ ученіемъ православія,—самоуправленіе. Всѣ священнослужители, катехизаторы, діаконы и священники не назначаются, а свободно избираются изъ числа достойнѣйшихъ самими же православными общинами. Связь съ св. Синодомъ выражается только въ назначеніи епископовъ и матеріальной и нравственной поддержкѣ. Другой важной связью, служащей для скрѣпленія и объединенія православной церкви, среди другихъ иновѣрныхъ церквей и сектъ, для установленія среди православныхъ японцевъ братства и взаимной помощи, въ духѣ древней христіанской общины, служатъ ежегодные соборы, созывае-

мые архіепископомъ Николаемъ въ Токіо и другихъ городахъ Японіи. Первый соборъ состоялся въ 1874 г, и имѣлъ 8 членовъ—всѣхъ священнослужителей того времени. На послѣднемъ соборѣ, созванномъ лѣтомъ 1906 г., было уже около 150 членовъ, среди которыхъ были какъ священнослужители, такъ и міряне—представители общины. На соборѣ обсуждаются нужды церкви, разсматриваются прошенія мірянъ о назначеніи къ нимъ катехизаторовъ и священниковъ и докладывается о развитіи проповѣди и православнаго дѣла въ Японіи.

Какое-же наслѣдіе даетъ архіепископъ Николай японскому народу? Онъ внесъ свѣточъ христіанства многимъ тысячамъ японскихъ семей, искавшимъ истины и религіознаго удовлетворенія. Онъ создалъ паству, крѣпкую своимъ единствомъ и вѣрою въ Бога и преданную этой вѣрѣ и своей родинѣ. Благочестіе и добропорядочность этой паствы выше всякой похвалы и православная церковь пользуется въ Японіи общимъ уваженіемъ, нисколько не поколебавшимся послѣ минувшей войны. Архіепископъ Николай началъ свою проповѣдь въ двухъ жалкихъ клѣтушкахъ на чердакѣ въ Токіо. Теперь онъ молится за свою паству въ величественомъ храмѣ. Кромѣ того въ Японіи имъ воздвигнуто 173 православныхъ храма и молитвенныхъ дома. Нашимъ архипастыремъ учреждены въ Токіо: православная духовная семинарія, женская духовная школа, катехизаторская школа и церковная редакція, издающая всѣ необходимыя церковныя книги на японскомъ языкѣ, 2 православныхъ журнала и 1 женскій журналъ. Архіепископомъ Николаемъ переведена на японскій языкъ библія и этотъ переводъ признается японовѣдами лучшимъ и классическимъ. Особыми переводчиками миссіи, подъ наблюденіемъ ихъ владыки, переведены всѣ главнѣйшія церковныя

книги, требники, житія святыхъ. Редакціей прекрасно изданы: описаніе „Собора Воскресенія Христова въ Токіо“, „Крестовая церковь Токіо“, „Подвиги православныхъ японскихъ солдатъ, погибшихъ въ войнѣ съ Россіей.“ Всѣ эти изданія съ множествомъ илюстрацій въ отличныхъ переплетахъ. Исторія Ветхаго и Новаго завѣта на японскомъ языкѣ съ картинами извѣстныхъ художниковъ Дорэ, Васнецева, Нестерова и др.

Съ особенной любовью отнеслась православная церковь въ Японіи къ русскимъ военноплѣннымъ. Сейчасъ же было учреждено для нихъ „общество духовнаго утѣшенія“, въ которомъ принимали участіе главнѣйшіе дѣятели православной миссіи. Для солдатъ были изданы на русскомъ языкѣ: „Россійская азбука, содержащая въ себѣ молитвы, заповѣди, нравоучительныя басни и таблицу умноженія“, „Краткій молитвословъ“, „Пасхальное привѣтствіе русскимъ братьямъ“, съ картинкой, изображающей японку, подносящую пасхальное яичко.

Православное дѣло, такъ блестяще поставленное русскимъ архипастыремъ въ странѣ Восходящаго Солнца, пережившее тяжелыя испытанія и доказавшее свою жизненность и незыблемость, есть торжество не только христіанства, но и русскаго просвѣщенія въ японскомъ народѣ. Это есть лучшая духовная связь между Россіей и Японіей, которая, начавъ съ малаго, можетъ въ будущемъ перейти въ могущественное культурно-просвѣтительное общеніе между двумя народами. Ничто не мѣшаетъ этимъ недавнимъ врагамъ стать снова друзьями, связанными общностью и родствомъ высшихъ духовныхъ интересовъ. Архіепископомъ Николаемъ указаны пути, по которымъ должно идти это духовное сближеніе, чуждое политики и какихъ-бы то ни было корыстолюбивыхъ расчетовъ. Но чѣмъ прочнѣе бу-

детъ установлено духовное сближеніе, тѣмъ скорѣе и легче можетъ возникнуть естественное политическое сближеніе, подобно тому, какъ продолжительное увлеченіе русскаго общества французской культурой подготовило франко-русскій союзъ.

„Двери Японіи, по выраженію архіеп. Николая, открыты для проповѣдниковъ христіанства, сердца японцевъ—для воспріятія ихъ слова“. Неудовлетворяемые фантазіями своихъ древнѣйшихъ религій—буддизма и синтоизма и крайней разсудочностью практическаго ученія Конфуція, японцы ищутъ новыхъ путей въ области духа. Обманувшись въ своихъ богахъ, японцы принимаютъ христіанство, въ которомъ надѣются найти отвѣты на мучительные вѣковѣчные вопросы. Японцы принимаютъ православіе—вѣру того народа, съ которымъ они жестоко бились, ибо японцы знаютъ отъ своихъ православныхъ проповѣдниковъ, какою силою было православіе для созиданія и возвеличенія Россіи. Японцы читаютъ творенія русскихъ святителей, русскихъ великихъ писателей. Японцы желаютъ изучить Россію и ея духовныя силы.

Въ наше время, въ средѣ пастырства раздаются постоянныя жалобы на „людей и обстоятельства“. „И радъ бы что-нибудь сдѣлать, да что сдѣлаешь-то при нашемъ бюрократизмѣ! (Охъ, этотъ бюрократизмъ какая прекрасная это мишень для нашей безпечности и нерадѣнія).—Обвиняютъ духовенство. Нѣтъ, духовенство тутъ не при чемъ. Виноватъ весь строй, виновата вся жизнь“... „Нужно обновить всю жизнь. Тогда и съ духовенства можно спрашивать“. „Безъ собора ничего не подѣлаешь; вотъ соберется соборъ, тогда весна и лѣто сразу нагрянутъ и въ каждомъ священникѣ апостолъ скажется“... Господи, какъ мы привыкли къ такимъ репликамъ, и какъ они

надоѣли,—надоѣли до тошноты, до оскомины! Жизнь архіепископа Николая свидѣтельствуетъ, что, напротивъ, дѣло не въ соборахъ, а въ самихъ людяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, жизнь для всѣхъ одинаково тяжела, въ особенности тяжело она сложилась для просвѣтителя Японіи,—почему же одни дѣлаютъ и великихъ результатовъ достигаютъ, а другіе вѣчно ноютъ, бездѣльничаютъ, и бездѣлье свое ссылками на соборъ услаждаютъ? Нѣтъ, лѣнтяямъ, тунеядцамъ и соборъ ничего не принесетъ. Нѣтъ, духовенство должно немедленно, не дожидаясь никакихъ внѣшнихъ пособій, сбросить съ себя вѣковое ярмо спячки и лѣни. Неужели упреки, подобные тому, что брошенъ по адресу духовенства въ № 1 „Московскаго Еженедѣльника" за текущій годъ, и состоящій въ томъ, что подобно тому, какъ Моисею понадобилось сорокъ лѣтъ водить евреевъ по пустынѣ, чтобъ вымерло старое поколѣніе, такъ и современное духовенство нуждается въ коренномъ перевоспитаніи, чтобы быть на высотѣ своего призванія,—справедливы? Да не будетъ этого. Архіепископъ Николай примѣръ того, что можетъ сдѣлать одинъ человѣкъ при желаніи и святомъ воодушевленіи! Почаще будемъ вспоминать его!

Что такое возрожденіе прихода?

Давно уже идетъ рѣчь о возрожденіи прихода. И кажется, всѣ согласны въ томъ, что приходъ дѣйствительно нуждается въ возрожденіи, но что такое это самое возрожденіе и въ чемъ состоитъ оно, едва ли всѣ ясно представляютъ,—даже изъ тѣхъ, кто такъ громко и часто кричитъ объ этомъ.

Уже самая терминологія слова „возрожденіе" показываетъ, что тутъ рѣчь идетъ не о чемъ то новомъ, а лишь о повышеніи жизненности стараго, увядшаго, временно замедленнаго въ своей дѣятельности. Возродится это нѣчто, временно пріостановившееся въ своемъ ростѣ, оно не станетъ другимъ, совершенно новымъ и непохожимъ на прежнее. Нѣтъ, оно, по существу, будетъ тѣмъ же самымъ, что было и раньше, но измѣнится лишь мѣра его жизнедѣятельности, расширится, м. б., до необъятныхъ размѣровъ, только кругъ его дѣйствій. Такъ бываетъ съ больнымъ ребенкомъ. Вотъ онъ лежитъ безъ движенія; еще, кажется, вздохъ и... жизнь погасла. Ребенокъ не умеръ. Онъ, говорятъ, ожилъ, воскресъ. Конечно, не сталъ теперь ребенокъ чѣмъ то другимъ. Оно тотъ же милый сынъ для своихъ родителей, но уже не мертвый и вялый, а живой, подвижный, жизнерадостный, способный къ дальнѣйшему развитію и самосовершенствованію...

Приложите сказанное къ приходу и для васъ будетъ ясно, что значитъ „возрожденіе прихода". Приходъ, стало-быть, чѣмъ то былъ боленъ, организмъ его былъ чѣмъ то пораженъ. Нужно,—будемъ говорить прямо, хотя это выйдетъ м. б. и рѣзко,—его вылечить, дать новыя силы, чтобы онъ всталъ съ одра болѣзни и снова развилъ,—развилъ до безконечности тѣ силы, которыя вложены въ самое существо его. Всталъ, повторяемъ, онъ же, а никто либо другой, ему чуждый и новый...

Давно стало общимъ положеніемъ утвержденіе, что русскій народъ нашъ глубоко православенъ и глубоко преданъ церкви. Въ этомъ положеніи есть передержка и болѣе правъ былъ Ѳ. М. Достоевскій, утверждавшій, что русскій человѣкъ есть по преимуществу богоносецъ, т. е. что онъ, по сущности своей духовной организаціи и об-

стоятельствамъ исторической жизни, болѣе, чѣмъ какой либо другой народъ, способенъ къ всестороннему, всепоглощающему воспріятію христіанскаго ученія. Какъ бы то ни было, но изъ вышеприведеннаго положенія выводили, что если такъ православенъ русскій народъ, то и задача пастырей церкви, русской богословской науки и духовной школы должны сводиться только къ охранѣ народа отъ дурныхъ вліяній—отъ толстовщины, штундизма, раскола, католичества.

Болѣе тщательныя наблюденія надъ жизнью русскаго народа даютъ, однако, матеріалъ для другого рода выводовъ. Оказывается, что простые русскіе люди, „исторически воспитавшіеся на православіи“, легко поддаются вліянію 5—6 брошюрокъ въ протестантскомъ или иномъ какомъ духѣ, случайно попавшихся въ ихъ руки. Дальше. Русскій народъ, въ своей массѣ, не знаетъ основныхъ догматовъ религіи, которую исповѣдуетъ, а твердо лишь знаетъ праздники и посты. Его религіозныя убѣжденія до сихъ поръ представляютъ пестрое, причудливое сочетаніе христіанскихъ вѣрованій съ грубыми повѣріями и суевѣріями, ведущими начало отъ временъ языческихъ. И молитвы его, часто молитвы язычника...

Такова русская религіозная дѣйствительность девять вѣковъ спустя послѣ принятія христіанства. Ближайшей и основной задачей приходской организаціи и должна быть христіанизація членовъ русской церкви, которые христіане больше по имени, чѣмъ на дѣлѣ. Безъ выполненія этой задачи нельзя мечтать объ истинномъ возрожденіи церкви.

Задача эта вовсе не является невыполнимой. Въ глубинѣ народной души таится недовольство настоящимъ и какое-то смутное и не всегда даже сознаваемое инстинктивное стремленіе къ живому религіозному общенію. Въ

этомъ разгадка успѣха раскола и сектантскихъ ученій: русскій человѣкъ ищетъ выхода и находитъ въ нихъ то, чего не даетъ ему современная церковно-приходская жизнь, просторъ для религіознаго общенія, религіозной самодѣятельности. Широкая правильная приходская организація дастъ возможность использовать живыя христіанскія силы для созиданія истиннаго блага церкви и отдѣльныхъ ея членовъ.

Сказанное, кажется, довольно ясно говоритъ, въ чемъ должно состоять возрожденіе прихода. Въ заключеніе, не лишне сказать нѣсколько словъ по адресу тѣхъ, кто будетъ стоять во главѣ возрожденнаго прихода, т. е. нашихъ пастырей. Наши пастыри, даже лучшіе пастыри, привыкли говорить, что для нихъ настоящая работа откроется только съ возрожденіемъ прихода, а теперь, говорятъ они, какъ то невольно парализуется всякое доброе начинаніе съ нашей стороны. Такъ ли это? Приходъ боленъ, а мы, его врачи и вдохновители, стоимъ и ничего не дѣлаемъ. Даже утверждаемъ: „погодите, вотъ если онъ выздоровѣетъ, тогда мы уже примемся во всю!..“ Смотрите, какъ бы онъ, возставшій отъ одра болѣзни, не сказалъ тогда: „вы не съумѣли походить за мной, когда я былъ боленъ, вы были даже равнодушны къ моей болѣзни, что же вы теперь для меня сдѣлаете?.. Гдѣ у васъ силы, чтобы руководить здоровымъ, когда вы были безсильны у одра больного?“

Жестокій упрекъ и о немъ ни на минуту не должно забывать современное пастырство...

Священникъ.

Еще о патріотизмѣ.

Что такое патріотизмъ.—Разложеніе патріотизма.—Въ патріотизмѣ спасеніе.

Современную русскую жизнь справедливо называютъ переходнымъ временемъ. На нашихъ глазахъ измѣняется все—и государственныя учрежденія, и строй общественной жизни, классовыя, земельныя, экономическія отношенія, мѣняется, наконецъ, и тотъ психическій укладъ русскаго народа, который постепенно сложился въ теченіе всей его предыдущей жизни. Старые взгляды, вѣрованія, привычки разрушаются, но на смѣну ихъ пока не приходятъ новые. Между прочимъ подверглось разложенію и то сложное чувство, которое называется патріотизмомъ.

Слово „патріотизмъ“ происходитъ отъ латинскаго слова „partia“ [1]) и означаетъ любовь къ своему отечеству. Словамъ „патріотизмъ“, „патріотическій“ часто придаютъ неправильный смыслъ, но если понимать ихъ, какъ слѣдуетъ, то они означаютъ высокое и достойное похвалы чувство, которое должно быть въ сердцѣ каждаго мужчины и каждой женщины. Да и странно было бы не любить страну, въ которой мы живемъ и отъ счастья которой зависитъ наше собственное счастье. Кто дѣйствительно любитъ свою страну и гордится ея великимъ прошлымъ, тотъ будетъ стараться не дѣлать ничего такого, что можетъ навлечь на нее позоръ, и будетъ употреблять всѣ свои силы, чтобы его страна стояла впереди другихъ во всякомъ великомъ и справедливомъ дѣлѣ. Изъ-за такихъ побужденій люди, истинно любящіе свою родину, нерѣдко отдаютъ свои средства и жертвуютъ жизнью для того чтобы спасти свою страну отъ опасности или увеличить ея славу. Въ прошломъ Россіи найдется достаточно при-

---

1) Отечество.

мѣровъ того, какъ наши соотечественники отдавали за родину и состояніе, и жизнь.

У истиннаго патріотизма есть одна важная особенность. Люди, дѣйствительно любящіе свое отечество, готовы служить ему безъ всякихъ разсчетовъ на награду или даже одобреніе и похвалу. Иногда люди жертвовали собой для своей родины, вдали отъ родныхъ и друзей, не разсчитывая даже на то, что тѣ узнаютъ объ этомъ.

— Мало этого... Иногда люди работаютъ для блага своей страны даже и въ томъ случаѣ, если общество, среди котораго они живутъ, не видитъ и не цѣнитъ приносимой ими пользы. Недовѣріе и ненависть—вотъ что они получаютъ въ награду, и нерѣдко проходятъ годы, пока появится пониманіе той пользы, какую они принесли отечеству. Бываетъ, что такая оцѣнка приходитъ уже послѣ ихъ смерти. Въ 1812 году такая судьба выпала на долю извѣстнаго государственнаго дѣятеля Сперанскаго, несправедливо заподозрѣннаго въ измѣнѣ, и на фельдмаршала Барклая-де-Толли, нѣмецкое происхожденіе котораго дало поводъ объяснять его отступленіе предъ войсками Наполеона недостаткомъ любви къ Россіи и трусостью, между тѣмъ какъ это былъ человѣкъ выдающейся храбрости, горячо любящій Россію, и его отступленіе являлось результатомъ сознанія, что, только заманивши Наполеона въ глубь Россіи, далеко отъ предѣловъ его государства, можно надѣяться справиться съ нимъ.

Живое и жизненное по своей природѣ чувство патріотизма однако у очень многихъ въ Россіи подверглось въностоящее время затемнѣнію и даже искаженію. Процессъ этотъ совершился постепенно и явился результатомъ особыхъ условій русской жизни.

Въ тотъ историческій періодъ, когда власть въ Россіи была все, а народъ представлялъ изъ себя лишь пас-

сивную, инертную массу, чувство патріотизма отлилось мало-по-малу не столько въ чувство любви къ странѣ, сколько къ внѣшнимъ, преходящимъ формамъ ея общественнаго и политическаго быта. Это была одновременно любовь къ Россіи и къ ея установившемуся политическому строю. Такое настроеніе могло оставаться цѣльнымъ и жизненнымъ только до тѣхъ поръ, пока этотъ строй оставался нетронутымъ, какъ вѣрованіе царя и народа. Но уже реформы 60-хъ годовъ, предпринятыя императоромъ Александромъ II, являлись первымъ шагомъ по пути перехода Россіи къ новымъ формамъ политической жизни. Это было началомъ конца для стараго строя. Теперь уже не оставалось мѣста для прежняго отожествленія. Здѣсь кроется начало того трагическаго разлада, результатомъ котораго явилось разложеніе искаженіе высшаго понятія „патріотизмъ". Съ этого времени начинается упорная ожесточенная борьба между сторонниками дальнѣйшаго развитія великихъ реформъ императора Александра II и поборниками возвращенія Россіи къ старому дореформенному образу жизни. Вторые крупными буквами начертали на своемъ боевомъ знамени слово „патріотизмъ", понимая подъ нимъ прежде всего любовь и благоговѣйное отношеніе къ стариннымъ формамъ жизни, каковы бы онѣ ни были, отрицаніе всякаго измѣненія, движенія впередъ въ русской жизни, и неразрывно связывая съ этимъ и любовь къ Россіи. Такъ было принижено, искажено и изуродовано великое слово „патріотизмъ", „патріотъ". Борьба обострялась и достигла крайняго напряженія въ наши дни. Вмѣстѣ съ тѣмъ обострялось и дальше уклонялось отъ своего истиннаго значенія и пониманіе патріотизма, въ призывахъ къ которому все больше и больше заподозрѣвали стремленіе къ охранѣ бюрократическаго полновластія, національнаго уг-

нетенія и сословныхъ привилегій. Трагическая иронія жизни—патріотическое чувство, которое связываетъ и укрѣпляетъ народы, придаетъ имъ мощь и силу, явилось однимъ изъ орудій разложенія, раздробленія русскаго народа, взаимной, частью сознательной, частью безсознательной, вражды его представителей.

Только принимая во вниманіе все это, мы поймемъ тѣ острыя, болѣзненныя, печальныя формы, въ какихъ отразилось во время русско-японской войны крушеніе патріотизма, то проявленіе дикаго, противоестественнаго злорадства, какимъ была многими встрѣчена вѣсть о нашихъ военныхъ неудачахъ, которыя въ ихъ глазахъ явились прежде всего неудачами бюрократическаго строя. Съ этой же точки зрѣнія понятна и та странная встрѣча, которую сдѣлали многіе русскіе города и деревни манифесту 17-го октября. Вмѣсто того, чтобы всѣмъ объединиться въ общей патріотической радости, среди русскихъ людей выдѣлились двѣ группы враговъ новой гражданственности и новой свободы, — одни, въ цѣляхъ реакціи, кощунственно объединились подъ русскимъ національнымъ знаменемъ, другіе, въ цѣляхъ насильственнаго ниспроверженія и новаго строя, стали подъ красное знамя революціи. Разрушительная дѣятельность этихъ группъ продолжается и доселѣ. Она создала то тяжелое переходное состояніе, въ которомъ царствуетъ случайность, неизвѣстность, неувѣренность въ завтрашнемъ днѣ, возможность неожиданныхъ кровавыхъ потрясеній. Такое состояніе губитъ страну, истощаетъ ея жизненные соки, грозитъ затянуться надолго. Вывести Россію изъ этого положенія могутъ не правительственныя мѣропріятія, не усилія отдѣльныхъ лицъ и группъ населенія, а общая, совмѣстная, солидарная работа всего населенія Россіи, объединеннаго истиннымъ патріотическимъ

чувствомъ, въ которомъ гармонически сочетались бы политическое и народное самосознаніе, съ одной стороны, и привязанность къ новому строю, новымъ учрежденіямъ—съ другой. Такой патріотизмъ можетъ возродиться только тогда, когда онъ неразрывно свяжется съ дѣломъ политической свободы и справедливости въ общественныхъ отношеніяхъ.

Такого патріотизма нѣтъ въ манифестаціяхъ „истинно-русскихъ людей". Нѣтъ и не можетъ его быть тамъ, гдѣ люди исходнымъ пунктомъ въ своихъ отношеніяхъ къ отечеству ставятъ свои классовые интересы, стараются неразрывно связать ихъ съ идеей отечества. Не могутъ дать основы для развитія истиннаго патріотизма и крайнія лѣвыя партіи, съ ихъ двусмысленнымъ отношеніемъ къ захватному праву, съ ихъ односторонней защитой классовыхъ интересовъ. Не миръ и объединеніе на общее благо несутъ онѣ въ своихъ программахъ, а сѣмя междоусобной борьбы, разъединенія, ожесточенія.

Истинный патріотизмъ долженъ настойчиво ограничить себя отъ заблужденій стараго и новаго времени и взять отъ того и другого все, что есть у нихъ цѣннаго, хорошаго. Истинный патріотизмъ долженъ слагаться изъ двухъ элементовъ—признательнаго воспоминанія о пережитомъ прошломъ и вѣры въ будущее. Надо только всѣмъ сердцемъ, горячо и искренно, хотѣть использовать эти два источника и умѣть это сдѣлать. Для этого прежде всего надо дать Россіи внутренній миръ, построенный на началахъ правды общечеловѣческой, на основахъ евангельской любви. Этотъ миръ въ области общественныхъ отношеній создается не дробленіемъ сословій, не борьбой ихъ интересовъ, а искренними общими стремленіями къ общему благу. А въ сферѣ отношеній между племенами и народностями, входящими въ составъ Россіи, такой миръ настанетъ тогда, ко-

гда не будетъ мѣста для притѣсненій и насильственнаго осуществленія внѣшняго единства, а будетъ отведено широкое мѣсто свободному развитію индивидуальныхъ особенностей каждой народности, ея самоопредѣленію. Вотъ къ чему призываетъ чувство любви къ родинѣ, истинный патріотизмъ.

— Неужели не ясно,—пишетъ С. Котляревскій,—насколько среди столкновенія эгоистическаго страха и безпочвеннаго утопизма, взаимнаго недовѣрія и взаимной ненависти—среди всего этого хаоса, гдѣ послѣднее слово принадлежитъ грубой силѣ,—насколько болѣзненно чувствуется потребность въ этомъ объединяющемъ призывѣ? И во имя чего можетъ раздасться теперь этотъ призывъ, если не во имя словъ, захватанныхъ столькими грязными руками, оскверненныхъ столькими низкими и лживыми устами, но словъ, въ которыхъ остается для насъ живой и священный смыслъ, въ которыхъ намъ слышится трепетъ новой великой жизни: во имя отечества, во имя Россіи.

(„Отдыхъ Христіанина“). *Н. Смоленскій.*

Село Шадрино, Наровчатскаго уѣзда [1].

(Историко-статистическое описаніе прихода).

Населеніе прихода. Изъ церковныхъ документовъ видно, что за все сорокалѣтнее существованіе прихода населеніе было приблизительно одинаково и колебалось незначительно между цифрами 600 (обоего пола) и 700. Значительная убыль населенія была въ 1896 году. Въ 1896 году выбыло 18 семействъ на новыя мѣста въ Си-

---

[1]) Окончаніе. См. № 13-й.

бирь. Въ настоящее время прихожанъ м. п. 324, ж. п. 340. Тотъ день, въ который были проводы переселенцевъ, очень памятенъ всему шадринскому приходу. Этотъ день въ исторіи прихода долженъ занять не послѣднее мѣсто. Подобно тому, какъ памятны въ селѣ большіе пожары, неурожаи, шадринцы помнятъ и это скорбное событіе. Это было 6 апрѣля 1896 года. Съ вечера еще былъ слышенъ въ селѣ громкій плачъ женщинъ и дѣтей, проводившихъ послѣднюю ночь съ своими родными. Нѣсколько человѣкъ изъ переселенцевъ пришли къ священнику наканунѣ отъѣзда и просили его отслужить для нихъ въ день отъѣзда „послѣднюю обѣдню“.—„Можетъ быть, батюшка, намъ не придется уже видѣть ни нашего храма родного, ни твоей службы“,—говорили они, едва удерживаясь отъ слезъ. Тяжелое впечатлѣніе производили эти слова. Рисовалась картина тѣхъ лишеній, которыя приходилось испытывать переселенцамъ въ далекомъ пути и при водвореніи на новыхъ мѣстахъ. На другой день рано утромъ отслужена была литургія, по окончаніи которой молебенъ съ водоосвященіемъ. Въ церкви во время богослуженія были всѣ прихожане села и родственники уѣзжающихъ изъ сосѣднихъ селъ. Тяжело было смотрѣть на плачущихъ переселенцевъ. Нельзя забыть того момента, когда священникъ обратился къ уѣзжающимъ крестьянамъ съ послѣдними словами напутствія. Едва онъ сказалъ нѣсколько словъ, какъ послышались въ храмы стоны и рыданія. Всѣ плакали: и старый и молодой, плакали женщины, рыдали дѣти... Невольно обращали вниманіе на себя уѣзжающіе ученики мѣстной церковно-приходской школы: они нѣсколько разъ забѣгали послѣ литургіи въ училище, въ которое ходили ежедневно и продолжали-бы ходить, если-бы не безысходная нужда, заставившая ихъ родителей искать счастія

далеко отъ родины. Съ какимъ благоговѣніемъ приняты были книги, которыя далъ имъ священникъ на память о школѣ, и съ какимъ не дѣтски глубокимъ чувствомъ обѣщали они никогда не забывать того, чему научились въ школѣ!

Ни документы, ни преданіе не указываютъ на то, чтобы въ приходѣ, кромѣ православнаго населенія, были люди еще какихъ-либо вѣроисповѣданій. Нѣтъ также указаній и на существованіе въ приходѣ раскола и сектантства, не смотря на то, что въ экономіи помѣщика часто работало много людей изъ разныхъ селъ; были рабочіе, зараженные расколомъ, и къ чести шадринскихъ крестьянъ слѣдуетъ отнести то, что всѣ они чуждались такихъ людей.

Состояніе храма въ прошломъ и настоящемъ. Шадринскій храмъ никакихъ достопримѣчательностей не имѣетъ. Съ самаго основанія храмъ былъ однимъ изъ бѣднѣйшихъ какъ въ внѣшней стороны, такъ и съ внутренней. Купленный старымъ въ 1862 году и поставленный въ селѣ Шадринѣ, онъ оставался такимъ безъ всякаго почти ремонта до 1896 года. Это было очень естественно. Отъ бѣднаго и малочисленнаго прихода помощи храму ждать были нечего. Священники жили недолго и всѣ ихъ мысли были направлены къ тому, чтобы при первой возможности оставить приходъ. Въ 1896 году, при помощи благотворителей, храмъ былъ обновленъ и снаружи и внутри. Было время, когда въ храмѣ полы были настолько ветхи и гнилы, что въ немъ проваливались половицы; рамы и двери едва держались на своихъ мѣстахъ; крыша была худая и въ разныхъ мѣстахъ были течи; св. престолъ отъ времени покачнулся такъ, что не безопасно было совершать божественную литургію. При всемъ этомъ храмъ былъ бѣденъ и утварью: ризница пополнилась уже въ позднѣйшее время,

когда одинъ изъ настоятелей храма обратился съ приглашеніемъ о пожертвованіяхъ къ добрымъ людямъ, которые не замедлили откликнуться и пришли съ своею щедрою помощью; теперь храмъ имѣетъ въ ризницѣ семь очень хорошихъ священническихъ облаченій, хорошіе сребропозлащенные сосуды, кресты напрестольные, евангелія и много другихъ вещей. Изъ особенно древнихъ вещей слѣдуетъ упомянуть о выточенномъ изображеніи Спасителя, сидящаго въ темницѣ. Надо полагать, что это изображеніе не современно шадринскому храму, а гораздо древнѣе его, вѣроятно, это изображеніе привезено вмѣстѣ съ храмомъ изъ села Адашева, а можетъ быть пожертвовано было изъ ачасьевскаго храма, куда шадринцы ранѣе были приходомъ. Первое предположеніе намъ кажется болѣе вѣроятнымъ потому что при внимательномъ осмотрѣ этого изображенія нами найдены нѣкоторыя украшенія на иконѣ Спасителя чисто мордовскаго происхожденія. Эти украшенія, вѣроятно, привезены были вмѣстѣ съ изображеніемъ изъ села Адашева, гдѣ населеніе мордовское. Это выточенное изображеніе очень чтится прихожанами. Кромѣ упомянутаго, ни въ храмѣ, ни въ приходѣ ничего достопримѣчательнаго и цѣннаго въ историческомъ отношеніи нѣтъ.

Шадринскій храмъ посѣщенъ былъ дважды пензенскимъ архипастыремъ Антоніемъ II-мъ. Первый разъ владыка посѣтилъ Шадрино въ 1884 году проѣздомъ въ г. Пензу изъ Сканова монастыря. Второй разъ въ 1897 году.

Въ настоящее время храмъ существуетъ тотъ-жъ, о которомъ упомянуто было выше. Онъ деревянный, холодный и ветхій, по числу прихожанъ достаточно помѣстителенъ. При храмѣ существовало церковно-приходское попечительство. Дѣятельность попечительства выразилась болѣе всего въ послѣдній ремонтъ храма. Движеніе суммъ попечитель-

ства приблизительно было 200—300 руб. ежегодно. Открытое въ 1885 году, попечительство въ 1899 году прекратило свое существованіе, но теперь оно опять существуетъ.

Средства содержанія причта. Средствами содержанія причту служатъ: плата за требоисправленія, казенное жалованіе по новому положенію, руга и доходъ съ церковной земли. Вообще доходность причта и была не велика и до сихъ поръ остается таковою-же. Доходъ церковной кружки доходитъ до 300 руб. въ годъ. Установленной платы за требоисправленія въ приходѣ не существовало и не существуетъ. Издавна ведется обычай оплачивать трудъ причта за совершеніе требъ въ такомъ размѣрѣ: за пасхальный молебенъ и за молебенъ въ храмовой праздникъ 20 коп., за обѣдню заказную 1 руб.; сорокоустъ 25—30 руб; крещеніе младенца 50 коп.; погребеніе младенца 1 руб.; за погребеніе возрастныхъ 3-5 руб.; за совершеніе брака 5-8 руб. Церковной земли имѣется 33 десятины съ усадебной. Земля церковная не отличается хорошимъ качествомъ, какъ вообще и вся земля шадринская, на которую нелбзя разсчитывать, какъ на доходную статью. Будучи песчана, она не даетъ обильныхъ урожаевъ, какъ земля черноземная. Надо замѣтить, впрочемъ, что особенность этой почвы состоитъ въ томъ, что, не давая хорошихъ урожаевъ, она въ то же время не бываетъ и совершенно безплодной, какъ это бываетъ на другихъ земляхъ. Старожилы прихода передаютъ, что они не помнятъ такого года, когда бы шадринцевъ постигалъ совершенный неурожай. Памятные неурожайные годы 1890 и 1891-й для шадринцевъ не были особенно тяжелы, такъ какъ въ эти годы у нихъ былъ, какъ и всегда, урожай среднiй, тогда какъ во всѣхъ окружающихъ селахъ, гдѣ земля считается лучше шадрин-

ской, крестьяне видѣли лицомъ къ лицу всѣ ужасы голода.

Всю церковную землю причтъ обработывать самъ не имѣетъ возможности, такъ какъ нельзя держать необходимый для этого рабочій скотъ по неимѣнію луговъ, откуда можно-бы было добывать кормъ скоту; поэтому причтъ ограничивается всегда небольшимъ посѣвомъ, а всю остальную землю сдавалъ и сдаетъ въ краткосрочную аренду, или же изъ половинной части,

Дома у священника и псаломщика общественные.

Исторія школы. Исторія шадринской школы весьма любопытна и поучительна. Она возникла, выросла и окрѣпла въ естественныхъ, созданныхъ самимъ бытомъ народа и и народными нуждами условіяхъ. Въ 1862 году, какъ нами было упомянуто выше, шадринцы задумали съ копейками въ рукахъ, строить церковь. Впервые мысль объ этомъ возникла у „тетеньки Агафьи“. Такъ звали крестьяне села Шадрина безкорыстную труженницу, крестьянку —учительницу Агафью Никишеву, всю жизнь свою посвятившую на обученіе грамотѣ крестьянскихъ дѣтей. Оставшись послѣ смерти отца съ больною матерью, она отказалась отъ замужества и поселилась въ отдѣльной избѣ —кельѣ, которая скоро превратилась въ школу. Тридцать лѣтъ вела свою школу „тетенька Агафія“. Безукоризненная въ своемъ поведеніи, безкорыстная, ласковая и въ высшей степени религіозная, она привлекала въ свою келью—школу и большихъ и малыхъ. Здѣсь въ переднемъ углу, подъ иконами, она учила дѣтей молитвамъ, церковно-славянскому и русскому чтенію. Изъ года въ годъ, какъ только оканчивалась уборка полей, ребятишки собирались „въ школу тетеньки Агафьи“ и учились до начала полевыхъ работъ. Когда шадринцы порѣшили строить церковь,

учительница Агафья на время оставила свою школу, чтобы добровольно взять на себя другую, еще болѣе высокую и трудную миссію: она отправляется по окружнымъ селамъ, городамъ и монастырямъ для сбора пожертвованій на строющійся храмъ. Въ 1863 году церковь въ Шадринѣ была, какъ извѣстно, выстроена, приготовлена къ освященію, но наканунѣ освященія сгорѣла отъ удара молніи. Собрались шадринцы на пепелище, поплакали и разошлись съ убѣжденіями, что церкви у нихъ уже не бывать, такъ какъ и на сгорѣвшую они потратили послѣдніе гроши. Но „тетенька Агафья" не пала духомъ. Чрезъ недѣлю послѣ пожара она уже вручила попечителю по постройкѣ церкви 5 руб., которые собрала между своими учениками, и съ этими деньгами отправила его искать лѣса на новую церковь. Поиски увѣнчались успѣхомъ: куплена была старая церковь, которая скоро была перевезена, поставлена и освящена, а „тетенька Агафья" съ новой энергіей взялась за свое любимое дѣло—обученіе дѣтей. Теперь она уже имѣла и великое утѣшеніе въ своихъ трудахъ: ея ученики читали и пѣли въ храмѣ Божіемъ. По вечерамъ она устраивала въ своей кельѣ спѣвки. Часто заходилъ въ эту келью—школу и старичекъ священникъ, своимъ сочувствіемъ воодушевлявшій и поддерживавшій безкорыстную труженницу. Прошло лѣтъ двадцать послѣ постройки въ Шадринѣ церкви, и силы „тетеньки Агафіи" начали замѣтно измѣнять ей; чаще и чаще она жаловалась на свое здоровье, чаще задумывалась надъ тѣмъ, кто будетъ учить дѣтей послѣ ея смерти. Но вотъ въ 1884 году въ Шадрино поступаетъ новый священникъ, также искренній ревнитель народнаго просвѣщенія, и престарѣлая крестьянка-учительница рѣшаетъ ему именно ввѣрить дѣло всей своей жизни. „Школа тетеньки Агафьи" переселяется теперь въ

кухню священника, гдѣ самъ же священникъ и занимался обученіемъ. Но и „тетенька Агафья" не порвала своихъ связей со школою; она часто навѣщала батюшку, справлялась объ успѣхахъ бывшихъ своихъ учениковъ, нерѣдко цѣлые часы просиживала въ новой школѣ, слушала занятія, а иногда и сама кой-чему училась, видя, что ученіе въ школѣ ведется въ прежнемъ духѣ и даже по прежнимъ книгамъ. Между тѣмъ, съ переходомъ школы въ домъ священника успѣхи ея начали расти съ каждымъ годомъ. Уже на слѣдующій годъ желающихъ учиться оказалось больше, чѣмъ сколько могла вмѣстить кухня священника. Тогда школа переселяется въ церковную сторожку, хотя ветхую и также мало приспособленную для занятій, но болѣе просторную, чѣмъ кухня священника. Въ 1885 году шадринская школа получила оффиціальное наименованіе церковно-приходской. Первое время въ школѣ всего не хватало: и классной мебели, и книгъ, и письменныхъ принадлежностей; но время шло, и нужды мало по малу удовлетворялись. Десять лѣтъ ютилась школа въ церковной сторожкѣ, сырой и холодной, гдѣ ученики и учитель занимались въ шубахъ. Наконецъ, на помощь школѣ пришелъ мѣстный епархіальный училищный совѣтъ и на отпущенные имъ 425 руб. выстроено въ 1895 году для шадринской школы новое помѣщеніе въ 12 арш. длиною и въ 9 шириною. [1]) Начиная съ 1885 года школа съ каждымъ годъ улучшалась, чему много содѣйствовали преданные школѣ учителя—псаломщики: Турчаниновъ, Лентуловъ и Бурдасовъ. Послѣдній, обладая хорошими познаніями по пѣнію, организовалъ очень хорошій хоръ, извѣстный нѣкоторое время далеко за предѣлами прихода и существовавшій долгое время и послѣ ухода псаломщика Бурда-

---

[1]) Народное Образованіе 1897 г. кн. V.

сова. Въ періодъ съ 1885 года по 1902 завѣдующими школой состояли: священники—І. Темногрудовъ, Ѳ. Жаворонковъ, В. Миловъ, А. Никольскій, І. Новодѣвиченскій и о. Конвентовъ. Учителями были: псаломщики—Турчаниновъ, Лентуловъ, Бурдасовъ, Соколовъ и Богомудровъ, учительницами: Богословская, Бѣляева и Воронцова. Послѣдняя состоитъ учительницей и въ настоящее время. Содержаніе школы было долгое время скудное. Благодаря энергіи завѣдующихъ школой, многое сдѣлано для школы привлеченіемъ къ ней людей интеллигентныхъ, любящихъ народное образованіе. Такъ, въ 1897 году пріисканъ былъ попечитель для школы, наровчатскій купецъ П. Митрофановъ, который, кромѣ устройства школьныхъ праздниковъ, помогалъ школѣ отопленіемъ, давалъ средства на ремонтъ школы, помогалъ письменными принадлежностями, давалъ матеріалъ для занятій рукодѣліемъ съ дѣвочками и пр.

Шадринская церковно-приходская школа, единственный для крестьянъ-шадринцевъ источникъ грамотности, добросовѣстно выполняла свое назначеніе. Перепись 1897 года показала, что общее населеніе прихода къ этому году было въ селѣ около 700 душъ обоего пола, изъ нихъ грамотныхъ оказалось 300 человѣкъ. Это для села сравнительно высокій процентъ.

Современное состояніе прихожанъ въ матеріальномъ и религіозно-нравственномъ отношеніи. Село Шадрино состоитъ изъ 118 дворовъ съ населеніемъ 696 душъ обоего пола. Главнымъ занятіемъ крестьянъ служитъ обработка земли. Количество земли хотя и достаточное, но земля не отличается хорошимъ качествомъ. Недороды бываютъ почти ежегодно; поэтому шадринскій крестьянинъ вынужденъ брать землю или за деньги, или же изъ половинной

части у мѣстнаго помѣщика и у сосѣднихъ землевладѣльцевъ. Большинство изъ крестьянъ—бѣдняки, не смотря на то, что всѣ они люди трезвые; видѣть пьянаго мужика въ Шадринѣ считается рѣдкостью. Будучи народомъ трезвымъ и трудолюбивымъ, шадринцы рѣдко проводятъ свободное время въ праздности: они занимаются или извозомъ, или идутъ на поденную работу къ помѣщику, или же въ окружающія села и деревни на плотничьи работы, которыми занимаются въ селѣ очень многіе изъ крестьянъ. Въ весеннее время, въ „междупарье" вниманіе постороняго посѣтителя села невольно останавливается на той дружной работѣ, которой крестьяне заняты въ это время. Съ каждаго крестьянскаго двора вывозится тогда подстилка скота, или „навозъ".

Намъ нигдѣ не приходилось видѣть такого ухода со стороны крестьянина за своей землей и такого правильнаго взгляда на удобреніе почвы, какъ въ этомъ селѣ. Въ „междупарье" съ утра до вечера можно видѣть шадринцевъ, направляющихся обозами на свои поля съ зимнимъ, и большею частью искуственно сдѣланнымъ, „навозомъ". Обычно вся ненужная солома зимой бросается подъ ноги скоту, который ее утаптываетъ и эту солому весной крестьянинъ вывозитъ на свои поля и запахиваетъ. Обычай этотъ заимствованъ отъ помѣщиковъ. И всетаки, при всемъ своемъ трудолюбіи, крестьяне терпятъ недостатокъ. Ни одно, кажется, общество въ наровчатскомъ уѣздѣ не имѣетъ столько казенныхъ и земскихъ „недоимокъ", какъ шадринское. Единственный источникъ дохода крестьянъ—это выкармливаніе свиней, которыхъ они держатъ помногу. Только, кажется, и есть возможность у крестьянъ водить и выкармливать этотъ скотъ, потомучто на шадринскихъ земляхъ можно, не рискуя получить убытокъ, засѣвать въ

большомъ количествѣ картофель. Этимъ продуктомъ крестьяне и выкармливаютъ свиней и, кромѣ того, часто употребляютъ его на кормъ въ мелко изрубленномъ видѣ и коровамъ, и лошадямъ. Другого скота крестьянамъ водить нѣтъ возможности за неимѣніемъ луговъ и хорошихъ пастбищъ.

Что касается религіозно-нравственнаго состоянія шадринскихъ крестьянъ, то о немъ мы упоминали уже выше. Ко всему сказанному, слѣдуетъ прибавить, что крестьяне въ высшей степени религіозны, усердны къ храму Божію, любятъ службу церковную и, сколько позволяетъ матеріальный ихъ достатокъ, не отказываютъ въ своихъ жертвахъ и на храмъ. Жертвы ихъ малы и преимущественно выражаются подачей въ храмъ свѣчей и холста, но больше этого шадринскій крестьянинъ и жертвовать не можетъ.

Священникъ *А. Никольскій.*

Церковный соборъ.

Великое событіе ожидается въ нашей церкви. 25 апрѣля текущаго года Высочайше утверждены положенія о составѣ предстоящаго собора русской церкви и о порядкѣ избранія членовъ этого собора. Предстоящій соборъ будетъ состоять изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. Отъ каждой епархіи должны явиться на соборъ вмѣстѣ съ епископомъ по два члена, одинъ отъ клира и одинъ отъ мірянъ. Клирики и міряне участвуютъ на соборѣ въ обсужденіи всѣхъ соборныхъ дѣлъ и вопросовъ, но соборныя опредѣленія и постановленія составляются и подписываются одними епископами. Выборы членовъ собора въ каждой епархіи про-

изводятся на приходскихъ, благочинническихъ и епархіальныхъ собраніяхъ. Приходскимъ собраніемъ избирается представитель отъ мірянъ, по одному на каждый причтъ. Причты благочинническаго округа вмѣстѣ съ приходскими представителями на благочинническомъ собраніи изъ своего состава избираютъ въ епархіальное собраніе одного священника и одного мірянина; епархіальное же собраніе изъ своего состава избираетъ трехъ священиковъ и трехъ мірянъ, изъ которыхъ епископъ и утверждаетъ по одному въ члены собора. Предстоящій соборъ, въ составѣ епископовъ, клириковъ и мірянъ, будетъ имѣть своею задачею не разрѣшеніе догматическихъ вопросовъ, а выработку такого строя церковнаго управленія, при которомъ наилучшимъ образомъ удовлетворялись бы духовные запросы и нужды мірянъ. Соборъ долженъ возвысить церковь на подобающую ей высоту, увеличить ея вліяніе на умы и сердца мірянъ, оживить религіозную жизнь, создать между духовенствомъ и мірянами согласіе и нравственное единеніе для достиженія христіанскаго совершенства. Выслушавъ живой голосъ представителей духовенства и паствы, соборъ долженъ возвысить и улучшить пастырское служеніе и поднять уровень религіозно-нравственнаго просвѣщенія паствы. Предстоящее событіе чрезвычайной важности, безъ сомнѣнія, въ настоящее время должно занимать умы вѣрующихъ и преданныхъ сыновъ церкви. Но что мы видимъ въ дѣйствительности? Среди мірянъ нашихъ захолустныхъ селъ, можно сказать, никто не знаетъ о предстоящемъ великомъ дѣлѣ, образованная часть общества относится къ извѣстію о соборѣ съ полнымъ равнодушіемъ, считая его дѣломъ для себя чуждымъ, да и священники съ неохотою разбираются въ многотомныхъ трудахъ предсборной комиссіи, разсмотрѣвшей церковные вопросы для собора, Долгъ духовенства,

особенно сельскаго, теперь же оповѣстить въ своихъ приходахъ о задачахъ и цѣляхъ предстоящаго собора всѣхъ членовъ церкви, устраивать приходскія собранія для обсужденія церковныхъ дѣлъ, объединять всѣхъ вѣрующихъ и преданныхъ церкви лицъ. Только при этомъ условіи будущій соборъ будетъ выразителемъ настоящихъ религіозныхъ силъ церкви. Предварительныя приходскія собранія о дѣлахъ церкви, широкое знакомство съ задачами и цѣлями собора, намѣченными въ трудахъ предсоборной комиссіи, безъ сомнѣнія, вызовутъ высокое напряженіе преданныхъ религіозной истинѣ людей и одушевленныхъ вѣрою. А при воодушевленіи вѣры и общеніи любви въ приходѣ засвѣтится и религіозная жизнь, явится общій интересъ къ вопросамъ вѣры. Дѣло церкви—дѣло всѣхъ ея членовъ. Уясненіе задачъ будущаго собора, интересъ къ дѣламъ церкви и вопросамъ ея должны составлять обязанность и вѣрующей, образованой части нашего общества. Въ сферѣ духовной, церковной жизни нѣтъ ни одного факта, по отношенію къ которому кто-либо могъ сказать: „это дѣло не мое, а духовенства.“ Понятія церковь и духовенство не тожественны; царствомъ Христовымъ на землѣ, носительницей Духа Божія является вся совокупность вѣрующихъ и потому въ устроеніи дѣла Божія должны принять участіе не духовенство только, но и міряне. Поднять церковь и оживить жизнь ея можетъ только трудъ всѣхъ вѣрующихъ пастырей и пасомыхъ.

Прот. *І. Ягодинскій.*

Духовенство и народъ.

На серьезныя и весьма печальныя размышленія наводитъ вопросъ, поднятый на-дняхъ въ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“... Это—вопросъ объ „исповѣди отроковъ“.

Епархіальный органъ замѣчаетъ, что „исповѣдь отроковъ, совершаемая съ должнымъ вниманіемъ пастыремъ, всегда производитъ на нихъ громадное впечатлѣніе. Между тѣмъ многими священниками она производится небрежно,—происходитъ не по одиночкѣ, а массою, и отъ этого происходитъ такое печальное слѣдствіе, что молодые люди, съ дѣтства привыкшіе холодно относиться къ таинству покаянія, впослѣдствіи по привычкѣ приступаютъ къ исповѣди и безъ должнаго вниманія и почти безъ приготовленія. Въ виду этого слѣдуетъ при исповѣди отроковъ обращать серьезное вниманіе на ихъ нравственные недостатки; а такъ какъ физически невозможно отнестись къ исповѣди дѣтей серьезно на 2-хъ недѣляхъ поста, при массѣ говѣющихъ, то хорошо назначить особую недѣлю поста исключительно для отроковъ, въ продолженіи которой подготовлять ихъ къ надлежащему исполненію таинства исповѣди и силою пастырскихъ бесѣдъ стараться исправлять ихъ дурные навыки и привычки“.

Этотъ *частный* вопросъ возбуждаетъ собою и *общій*, весьма серьезный вопросъ объ участіи нашего духовенства въ духовно-нравственномъ оздоровленіи русскаго народа и русскаго общества...

Съ грустью приходится сознаться, что наше русское духовенство, въ лицѣ громаднаго большинства своихъ представителей, не только не исполняетъ подобающей ему роли въ эти дни всеобщаго шатанія, но въ средѣ его находятся

и такіе священники, которые сами приняли дѣятельное участіе въ этомъ шатаніи...

Присмотритесь ближе къ нашему современному духовенству и вы увидите, что, кромѣ либеральныхъ болтуновъ, которымъ даже и не подходитъ священническій санъ, наиболѣе значительная часть его состоитъ изъ людей, совершенно равнодушно и съ какимъ то машинальнымъ формализмомъ относящихся къ своей святой миссіи, превращающейся, благодаря этому, въ одну бездушную машину...

Заговорили, напримѣръ, вотъ теперь о небрежности многихъ священниковъ при совершеніи таинства исповѣди *надъ отроками*.

А между тѣмъ развѣ не такая же небрежность замѣчается между ними и во время исповѣди взрослыхъ?

Благодаря этой небрежности, этому чисто формальному отношенію къ дѣлу, святое таинство превращается въ какое то тоже формальное отбываніе одной изъ повинностей.

А, вѣдь, какое глубокое впечатлѣніе на вѣрующую душу могла бы производить исповѣдь, если бы она совершалась при иныхъ условіяхъ, при иномъ настроеніи!

Я не говорю о большинствѣ нашей такъ называемой „интеллигенціи", безразличной или даже явно враждебной вопросамъ религіи: такихъ сознательныхъ или безсознательныхъ безбожниковъ никакими святыми таинствами все равно не исправишь и не обратишь на путь истинной вѣры.

Но у нашего духовенства есть очень благодарная и воспріимчивая почва проповѣдыванія слова Божіяго, для укрѣпленія началъ вѣры и благочестія въ самой средѣ народной, которая, не смотря на всѣ усилія «освободительной» интеллигенціи, все таки при всей своей темнотѣ, хранитъ въ глубинѣ души святую вѣру въ Христа.

Такая же благодарная почва для духовнаго воздѣйствія могла бы быть создана и въ средѣ русскихъ дѣтей, если бы ихъ родители сами не относились къ вопросамъ религіи безразлично или враждебно, и если бы духовенство употребляло болѣе энергіи, болѣе любви на духовное воспитаніе дѣтей и народа.

Въ этомъ отношеніи намъ по-неволѣ приходится съ завистью смотрѣть и на католическихъ ксендзовъ, и на лютеранскихъ пасторовъ, которые имѣютъ гораздо больше вліянія на свою паству, чѣмъ наши православные священники.

Усиленіе такого вліянія, особенно цѣнное въ наши печальные дни, въ значительной степени зависитъ отъ самого нашего духовенства—и прежде всего должно проявиться на отношеніяхъ его къ дѣтямъ и народу...

Духовенство, застигнутое врасплохъ такъ называемымъ «освободительнымъ» движеніемъ, не только не оказало почти никакого дѣятельнаго сопротивленія его анти-религіознымъ и анти-христіанскимъ принципамъ, но въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ представителей, только по какому то печальному недоразумѣнію носящихъ священническую рясу, бросилось въ объятія господъ «освободителей», искажая чистое христіанство всякими соціальными бреднями.

Правда,—есть и въ средѣ духовенства смѣлые, пламенные борцы за вѣру Христову, самоотверженно и безкорыстно идущіе противъ теченія и способные своимъ вліяніемъ очистить народную душу отъ всякихъ „освободительныхъ“ мерзостей.

Но увы! ихъ слишкомъ мало для того, чтобы они могли принести особенно существенную пользу дѣлу духовно-нравственнаго оздоровленія народа.

Изстрадавшаяся Россія и ея сбитый съ толку несчастный народъ ждутъ для своего возрожденія и для укрѣпленія священныхъ началъ вѣры Православной новаго поколѣнія истинно-евангельскихъ „добрыхъ пастырей“, ничего общаго не имѣющихъ ни съ священниками-бюрократами, ни съ разными революціонированными и „распропагандированными“ представителями „краснаго“ духовенства.

(Х. Г. В.). *Старобѣльскій.*

Памяти о. архимандрита Николая.

Питомцы о. архим. Николая неизмѣнно сохранятъ навсегда воспоминаніе о незабвенномъ своемъ начальникѣ. Онъ такъ любилъ насъ, былъ ласковъ къ намъ и доступенъ для насъ.

Я и теперь отрадно вспоминаю наши тооварищескія ученическія собранія въ его квартирѣ, гдѣ мы среди задушевной, оживленной бесѣды съ нимъ отдыхали отъ своихъ уроковъ. Эти собранія наши говорили о нашемъ взаимномъ довѣріи, взаимной любви и близости. О. Николай былъ въ высшей степени отзывчивъ на нужды бѣдныхъ воспитанниковъ, болѣлъ о нихъ душей. Онъ давалъ деньги на одежду, на ученическія принадлежности, помогалъ платить за обученіе и содержаніе въ семинаріи. Когда воспитанникъ возвращалъ долгъ, о. Николай никогда не бралъ. О. Николай щедро помогалъ даже воспитанникамъ, уже окончившимъ семинарію и обучавшимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ,—напримѣръ, въ университетѣ. Такъ, одинъ мой бывшій товарищъ, студентъ университета, пишетъ о. Николаю письмо, въ которомъ жалуется на свою острую нужду,—и безконечно добрый о. Николай, въ отвѣтъ, присылаетъ ему 50 рублей.

Каждое лѣто, по окончаніи учебныхъ занятій, о. Николай путешествовалъ по святымъ мѣстамъ. При этомъ онъ всегда бралъ съ собою учащихся въ такомъ количествѣ, какое позволяли ему матеріальныя средства. О. Николай не порывалъ общенія съ питомцами и по выходѣ ихъ изъ семинаріи. Это общеніе поддерживалось посредствамъ переписки. Письма его къ питомцамъ, уже оставившимъ семинарію, и частію продолжающимъ образованіе въ высшей школѣ, частію уже вступившимъ въ жизнь—всѣ исполнены нѣжныхъ, отеческихъ совѣтовъ и наставленій и вообще дышатъ горячей любовью къ своимъ питомцамъ.

О. Николай заставлялъ насъ неуклонно посѣщать богослуженіе, при немъ нельзя было пропустить, безъ уважительной причины, ни одной церковной службы.

При этомъ о. Николай самъ подавалъ намъ собой прекрасный примѣръ регіозный настроенности. Всякій разъ теперь, когда я присутствую за литургіей, мнѣ воспоминается благоговѣйная фигура о. Николая, стоящаго передъ престоломъ, всего ушедшаго въ молитву и другихъ невольно располагающаго къ молитвѣ...

Въ качествѣ преподавателя Священнаго Писанія Нов. Зав., о. Николай давалъ намъ пространныя толкованія Евангелія. которыхъ не было въ учебникѣ и которыя мы должны были переписывать для заучиванія. Вслѣдствіе этой переписки иногда приходилось трудновато. Нѣкоторые теряли терпѣніе и сѣтовали. Но вѣдь и это дѣлалось имъ не ради какого-либо притѣсненія насъ. О. Николай стремился уяснить намъ возможно лучше книгу жизни. И его толкованіе Евангелія весьма пригодились мнѣ на пріемномъ экзаменѣ къ Академіи, обративъ на себя вниманіе профессора-экзаменатора. Выслушавъ отъ меня нѣсколько толкованій, послѣдній одобрилъ мой отвѣтъ. и на вопросъ;

„кто вамъ такъ толковалъ Евангеліе“? съ удовольствіемъ услышалъ отъ меня, что толковалъ такъ о. Николай, его бывшій ученикъ.

И его стерли съ лица земли, его предательски убили!.. Но развѣ забудутъ питомцы нѣжно любившаго ихъ наставника, руководителя, отца? Убійство мужа долга, чести, любви, справедливости развѣ устрашитъ ихъ осуществлять въ своей жизни то, въ чемъ онъ наставлялъ, чему онъ училъ? Его убили... Но его свѣтлый образъ, окруженный нимбомъ мученичества, будетъ жить въ нашихъ сердцахъ, озаряя намъ жизненный путь, придавая намъ бодрости, вдохновляя насъ мужествомъ нести свой жизненный крестъ до смерти.

Вѣчная память и блаженный покой со святыми приснопамятному дорогому о. архимандриту Николаю, запечатлѣвшему исполненное любви къ юношеству служеніе свое смертью мученика!

(„Колоколъ“). *Бывшій питомецъ.*

Разрядный списокъ учениковъ Краснослободскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1907 г.

Классъ IV-й.

Выпускаются изъ училища съ правомъ окончившихъ курсъ. А) съ причисленіемъ къ 1-му разряду: 1) Гвоздевъ Александръ, Пановъ Михаилъ, Васильевъ Павелъ, Небосклоновъ Евгеній, 5) Благосмысловъ Петръ, Мельниковъ Василій, Боголюбовъ Александръ.

Б) съ причисленіемъ ко 2-му разряду: Яковлевъ Алексѣй, Чукаловскій Алексѣй, 10) Терновскій Сергѣй, Петропавловскій Герасимъ, Скобликовъ Сергѣй, Поповъ Василій, Мансвѣтовъ Георгій, 15) Имеровъ Николай, Законовъ Алексѣй, Манинъ Петръ, Румянцевъ Леонидъ.

В) допускаются до переэкзаменовки въ Августѣ мѣсяцѣ: Прозоровъ Александръ по греческому и латинскому яз. 20) и Симилейскій Семенъ по церковному уставу

КЛАССЪ III-й.

Переводятся въ IV классъ. А) съ причисленіемъ къ 1-му разряду: 1) Румянцевъ Валентинъ, Кургановъ Владиміръ, Кармиловъ Алексѣй, Тулузаковъ Николай, Тюльпановъ Николай, Лавровъ Александръ, Свищевъ Иванъ, Архангельскій Иванъ 1-й, Ремезовъ Евгеній.

Б) съ причисленіемъ къ 2-му разряду: 10) Княжескій Андрей, Ивановъ Евгеній, Кристалловъ Алексѣй, Шишловъ Александръ, Златомрежевъ Иванъ, 15) Сокольскій Николай, Боголюбовъ Иванъ, Боголюбовъ Владиміръ 2-й, Тассовъ Василій, Астраптовъ Михаилъ, 20) Огорѣловъ Сергѣй, Кашинъ Александръ, Тихомривъ Алексѣй.

В) допускаются до переэкзаменовки въ Августѣ мѣсяцѣ съ причисленіемъ къ 3-му разряду: Боголюбовъ Владиміръ 1-й, Европейцевъ Константинъ, 25) Металловъ Александръ—по ариѳметикѣ, Тассовъ Александръ—по греческому языку, Юнгеровъ Леонидъ—по географіи, Архангельскій Иванъ 2-й, Ипполитовъ Павелъ—по географіи и ариѳметикѣ, 30) Голубевъ Алексѣй по катихизису и ариѳметикѣ, Казанскій Алексѣй—по греческому яз. и ариѳметикѣ.

Г) оставляются на повторительный курсъ въ виду неудовлетворительныхъ балловъ за годъ, болѣе чѣмъ по 3-мъ предметамъ: Алонзовъ Михаилъ, Викторовъ Константинъ, Ферлюдинъ Сергѣй.

Д) оставляется на повторительный курсъ съ съ разрѣшенія Его Преосвященства 35) Петровъ Александръ.

КЛАССЪ II-ой.

Переводятся въ III классъ А) съ причисленіемъ къ 1-му разряду: 1) Гроздовъ Николай, Поповъ Семенъ. Ивановскій Димитрій, Самышкинъ Алексѣй, 5) Иванисовъ Димитрій, Нечаевъ Ксенофонтъ, Юваловъ Аркадій, Анировъ Өедоръ, Аполлоновъ Яковъ, 10) Остроумовъ Иванъ, Петропавловскій Иванъ, Карповъ Григорій.

Б) съ причисленіемъ ко 2-му разряду: Доброхотовъ Николай, Степановъ Клавдій, 15) Богословскій Димитрій, Владыкинскій Иванъ, Ананьинъ Иванъ, Архангельскій Василій, Конусовъ Александръ, 20) Виноградовъ Николай, Бѣльцовъ Леонидъ, Прозоровъ Владиміръ, Голубевъ Василій, Златомрежевъ Василій, 25) Никольскій Димитрій, Лентовскій Ювеналій.

В) допускаются къ переэкзаменовкѣ въ Августѣ мѣсяцѣ: съ причисленіемъ къ 3-му разряду: Новодѣвическій Иванъ—по ариөметикѣ, Румянцевъ Сергѣй—по русскому языку, Покровскій Николай—по ариөметикѣ и природовѣдѣнію.

Г) оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: 30) Сыромятниковъ Николай, въ виду плохихъ балловъ за годъ болѣе чѣмъ по 3-мъ предметамъ; Симилейскій Константинъ, въ виду неудовлетворительныхъ балловъ по тремъ предметамъ на переводныхъ испытаніяхъ.

КЛАССЪ I-й.

Переводятся во II классъ А) съ причисленіемъ къ 1-му разряду. 1. Ховинъ Николай, Діалектовъ Александръ
,

Костинъ Сергѣй, Кудрявцевъ Петръ, 5) Бушовъ Павелъ, Благосмысловъ Владиміръ, Тиховъ Анатолій, Металловъ Валентинъ, Дагестановъ Валентинъ, 10) Тулузаковъ Алексѣй, Тонитровъ Леонтій, Боголюбовъ Николай, Авицкій Владиміръ 2-й, Захаровъ Николай, 15) Мельниковъ Павелъ, Ожогинъ Павелъ, Тиховъ Николай, Державинъ Михаилъ, Трояновъ Николай, 20) Алявдинъ Викторъ.

Б) съ причисленіемъ ко 2-му разряду: Богородицкій Петръ, Златомрежевъ Иванъ, Грачевъ Яковъ, Киселевъ Иванъ, 25) Сокольскій Борисъ, Петропавловскій Николай, Европейцевъ Алексѣй, Зяминъ Петръ, Снѣжницкій Анатолій.

В) допускаются до переэкзаменовки въ августѣ мѣсяцѣ, съ причисленіемъ къ 3-му разряду: 30) Головъ Иванъ, Пестровскій Серафимъ—по ариѳметикѣ, Огорѣловъ Ѳедоръ, Столыпинъ Николай, Трояновъ Дмитрій, Ульяновъ Геннадій—по природовѣдѣнію, Златомрежевъ Николай—по русскому яз. и природовѣдѣнію, Ивановъ Александръ, Соколовъ Михаилъ, Трояновъ Борисъ, Фриновскій Петръ—по ариѳметикѣ и природовѣдѣнію.

Г) допускается къ переэкзаменовкѣ съ разрѣшенія Его Преосвященства въ августѣ мѣсяцѣ по русскому языку, ариѳметикѣ и природовѣдѣнію Алаксандровъ Василій.

Д) оставляются на повторительный курсъ, въ виду плохихъ отмѣтокъ, полученныхъ за годъ болѣе, чѣмъ по 3-мъ предметамъ: Авицкій Владиміръ 1-й, Александровъ Ѳедоръ, Державинъ Петръ, 45) Симилейскій Алексѣй, Смирновъ Сергѣй, Смирновъ Степанъ.

Е) увольняются по прошенію родителей: Фриновскій Александръ, Синайскій Сергѣй.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ I-й классъ: А) съ причисленіемъ къ 1-му разряду: 1) Ивановскій Алексѣй, Металловъ Петръ, Иванисовъ Александръ, Королевъ Константинъ, 5) Гроздовъ Алексѣй, Вышеславцевъ Виталій, Рюминъ Иванъ, Тассовъ Иванъ, Архангельскій Викторъ, 10) Соколовъ Михаилъ, Самодуровъ Самуилъ, Петропавловскій Владиміръ, Дагестановъ Викторъ, Невзоровъ Анатолій.

Б) съ причисленіемъ ко 2-му разряду: 15) Державинъ Михаилъ, Ивановъ Алексѣй, Наумовъ Иванъ, Тулузаковъ Григорій, Богородицкій Николай, 20) Свѣтловъ Владиміръ, Златомрежевъ Леонидъ, Діалектовъ Димитрій, Богдановскій Николай, Смирновъ Сергѣй, 25) Козловскій Александръ, Львовъ Алек андръ, Пазельскій Александръ, Любимовъ Павелъ. Смирновъ Александръ.

Г) допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ съ причисленіемъ къ 3-му разряду: 30) Фриновскій Георгій, Смирновъ Николай—по ариѳметикѣ, Григорьевъ Иванъ—по русскому яз. и ариѳметикѣ.

Д) оставляются на повторительный курсъ, въ виду плохихъ отмѣтокъ за годъ болѣе, чѣмъ по 3-мъ предметамъ: Виноградовъ Александръ и Захаровъ Николай,

Е) допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ Европейцевъ Николай, не державшій испытаній по болѣзни.

Переэкзаменовки, пріемныя испытанія и начало учебныхъ занятій правленіемъ Краснослободскаго духовнаго училища назначены на слѣдующія числа: 17 августа по всѣмъ предметамъ въ IV классѣ; по катихизису и церковному уставу въ III классѣ и св. исторіи въ приготовительномъ классѣ; 18—по русскому и церковно-славянскому языкамъ во II, I и приготовительномъ классахъ;

20—по греческому и латинскому языкамъ въ III и II кл.; 21—по ариѳметикѣ въ III и II классахъ; 22—по ариѳметикѣ въ I и приготовительномъ классахъ; 23 и 24—по географіи и природовѣдѣнію въ III, II и I классахъ; 25, 27 и 28—назначить пріемныя испытанія для вновь поступающихъ; 31 августа—молебенъ.

Извѣстія и замѣтки.

Въ виду приближенія срока созыва всероссійкаго церковнаго собора, св. Синодъ приступилъ къ изысканію средствъ на его содержаніе. Покрытіе всѣхъ расходовъ рѣшено произвести изъ суммъ единовременнаго обложенія всѣхъ монастырей, которые должны внести слѣдующія суммы: Александро-Невская лавра 65 тысячъ рублей, Троицко-Сергіевская—85 тысячъ рублей, Кіево-Печерская—100 тысячъ рублей, и Почаевская—45 тысячъ рублей: всѣ первоклассные монастыри вносятъ по 10 тысячъ рублей, второклассные—по 5 тысячъ рублей. Если же означенныхъ суммъ не достанетъ, то перерасходъ покрыть изъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе архіерейскихъ домовъ. Вопросы, подлежащіе обсужденію собора, будутъ разсматриваться въ такомъ порядкѣ: 1) объ учрежденіи патріаршества въ Россіи, 2) объ открытіи въ уѣздныхъ городахъ епископскихъ каѳедръ, 3) объ обезпеченіи духовенства, 4) о бракоразводныхъ дѣлахъ, и другіе вопросы (Слово).

Расходы духовнаго вѣдомства. Св. Синодомъ передано въ министерство финансовъ сводное расходное расписаніе по смѣтѣ св. Синода за время съ 1 іюля по 1 октября с. г., выработанное особымъ совѣщаніемъ. Расходы

духовнаго вѣдомства за вышеуказанный срокъ исчислены въ 9.427.005 руб. при годовомъ расходѣ въ 29.126.155 руб. Повышеніе противъ нормы третного расхода вызвано включеніемъ въ расходную смѣту подлежащаго выдачѣ содержанія городскому и сельскому духовенству, миссіямъ и миссіонерамъ за предыдущій смѣтный срокъ („Спб. Вѣд.“).

Реформа дух. семинаріи. Учебный комитетъ при Синодѣ разрабатываетъ уставъ, по которому симинарія будетъ только школой для священниковъ и вообще церковнослужителей, съ ограниченнымъ курсомъ наукъ, кромѣ богословія и св. писанія, которые будутъ на первомъ планѣ. Само собой, что въ случаѣ подобной реформы въ семинаріи, воспитанникамъ поступать въ университетъ не придется. Она вызвана тѣмъ, что семинаристы пользуются школой только какъ переходной ступенью въ высшее свѣтское учебное заведеніе: статистика показываетъ, что двѣ трети окончившихъ курсъ поступаютъ или въ университетъ или въ ветеринарный институтъ, или, по выдержаніи конкурса, въ другое высшее учебное заведеніе. (Русь).

Проектируемая Синодомъ реорганизація духовныхъ семинарій въ пастырскіе классы состоится только послѣ церковнаго собора. (Русь).

Отеческое внушеніе семинаристамъ.— Въ „Волынской Жизни“ напечатано отрадное извѣстіе, что наше духовенство какъ будто очнулось наконецъ отъ пассивнаго созерцанія семинарскихъ ужасовъ и заговорило.

Священники 3-го благочинническаго округа, владиміроволынскаго уѣзда, представили въ епархіальный съѣздъ духовенства актъ по поводу бывшихъ въ апрѣлѣ сего года безпорядковъ въ семинаріи, въ каковомъ актѣ, относясь къ поступкамъ семинаристовъ крайне неодобрительно, просятъ епархіальный съѣздъ выразить семинаристамъ край-

нее негодованіе и полнѣйшее порицаніе ихъ поведенію.

Депутаты епархіальнаго съѣзда, въ своемъ собраніи 19 сего іюня заслушавъ этотъ актъ, постановили слѣдующее:

„Съѣздъ духовенства, со своей, стороны, не можетъ не выразить негодованія и порицанія несчастнымъ обезумѣвшимъ семинаристамъ за ихъ безразсудныя выходки.

—„Къ вамъ, семинаристы,—плоть и кровь наша, дѣти наши, родительское слово! Не поддавайтесь нынѣшнимъ вѣяніямъ, не увлекайтесь духомъ времени. Разумными очами всмотритесь въ нынѣшнее положеніее вещей, въ положеніе на части раздираемой родины нашей, и вы увидите, что создаютъ это положеніе не лучшія силы, не благожелатели отечества нашего, а подонки общества, ибо кровь невинную проливать, вражду между людьми посѣлять—дѣло разбойниковъ, одушевляемыхъ духомъ злобы, враговъ рода человѣческаго! Повторимъ мы къ вамъ слова высокопреосвященнаго владыки,—подъ ними мы подписываемся, какъ подъ собственными: „Опомнитесь, бѣдные юноши, не калѣчьте себя; вспомните, какими добрыми, христіански воспитанными дѣтьми вы пріѣзжали въ семинарію. Богъ и народъ ожидаетъ васъ, какъ проповѣдниковъ евангелія, какъ подвижниковъ истинной вѣры; и если какой предатель и измѣнникъ убѣжитъ мести народной, то не избѣжитъ кары Божіей.“ Опомнитесь же, пожалѣйте себя, пожалѣйте насъ; своимъ поведеніемъ не давайте повода незаслуженно оскорблять насъ, отцовъ вашихъ, со стороны народа, не вносите разладъ въ нашу приходскую жизнь; не давайте поводовъ корить насъ и себя самихъ „ворами церковныхъ денегъ“, забудьте нынѣшнія бредни, что молодежь призвана обновить политическую жизнь страны: молодежь есть будущее, есть надежда общества, а

не вершители судебъ государства. Задача молодежи развиваться тѣлесно и духовно, учиться, совершенствоваться во всемъ и, придя только въ мѣру возраста совершенна, выступать на общественную дѣятельность.

Не уклоняйтесь же съ этого естественнаго пути! Не вызывайте и насъ на крайнія мѣры! Если вамъ не угодно будетъ внять нашему голосу, не пеняйте тогда на насъ, не ищите тогда теплаго пріема у семейныхъ очаговъ".

Дай Богъ, чтобы хулиганствующіе семинаристы не отнеслись къ этому отечески-мягкому внушенію епархіальнаго съѣзда волынскихъ пастырей съ равнодушіемъ крыловскаго „кота-вора": „а Васька слушаетъ, да ѣстъ"...

Къ реформѣ дух.-уч. заведеній. Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ приступилъ къ разработкѣ предположеній, направленныхъ къ улучшенію постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Означенныя предположенія, по разработкѣ ихъ, будутъ представлены на разсмотрѣніе Св. Синода. (Освѣд. Бюро.)

Бѣлый клобукъ Новгородскаго архіепископа. Въ отвѣтъ на ходатайство городской думы г. Новгорода о возстановленіи за Архіепископомъ Новгородскимъ права ношенія бѣлаго клобука Св. Синодъ увѣдомилъ Новгородскаго городского голову, что означенное ходатайство, въ связи съ общимъ вопросомъ о раздѣленіи всей области православной русской церкви на митрополичьи округа, будетъ передано на разсмотрѣніе предстоящаго всероссійскаго церковнаго собора. (Освѣд. Бюро.)

Законъ Божій въ средне-уч. заведеніяхъ. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода вошелъ въ Св. Синодъ съ предложеніемъ по вопросу о необходимыхъ измѣненіяхъ въ постановкѣ преподаванія Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Пріемъ семинаристовъ въ академіи. — Изъ числа окончившихъ въ нынѣшнемъ году семинаристовъ Синодомъ разрѣшено принять въ духовныя академіи изъ 137 рекомендованныхъ мѣстными епархіальными и семинарскими начальствами только 82 воспитанника, причемъ въ С.-Петербургскую духовную академію 25, Кіевскую—20, Московскую—20 и Казанскую—17. Воспитанники Вятской духовной семинаріи, кончившіе въ текущемъ году, въ виду обнаружившагося неодобрительнаго настроенія среди учащихся этой семинаріи и въ частности среди воспитанниковъ 6 го класса, лишены права поступленія въ духовную академію. („Кіевлянинъ").

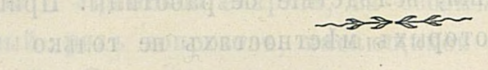
Мѣры противъ клириковъ-алкоголиковъ.—Духовенство 4-го благочинническаго округа, Стерлитамакскаго уѣзда, Уфимской епархіи, на своемъ собраніи обсуждало цѣлый рядъ вопросовъ, касающихся пастырской жизни и службы. Съ особеннымъ вниманіемъ остановилось духовенство на вопросѣ „о мѣрахъ братскаго воздѣйствія на тѣхъ лицъ изъ среды духовенства округа, которыя, предаваясь неумѣренному употребленію спиртныхъ напитковъ и другимъ предосудительнымъ поступкамъ, порочатъ все сословіе и подрываютъ авторитетъ духовенства". Постановлено: „дать право благочинническому совѣту вызывать виновныхъ въ этомъ лицъ для увѣщанія, въ случаѣ-же неисправленія виновныхъ, обязать совѣтъ докладывать о нихъ пастырскому собранію, которое принимаетъ съ своей стороны самыя рѣшительныя мѣры для исправленія ихъ; а потомъ уже, когда усилія пастырскаго собранія окажутся безплодными, совѣтъ долженъ донести о такихъ лицахъ епархіальному начальству, съ просьбой совсѣмъ удалить ихъ изъ даннаго округа". Уфимская духовная консисторія постановленіемъ, утвержденнымъ его преосвященствомъ, опредѣли-

ла: приведенное постановленіе пастырскаго собранія „признать цѣлесообразнымъ" и утвердила безъ всякаго измѣненія.

Застой въ продажѣ церковныхъ свѣчъ.—Петербургскіе священники отмѣчаютъ достойное вниманія явленіе въ церковной жизни,—что въ прошломъ 1906 г. значительно сократилась продажа церковныхъ свѣчъ. Такъ въ одной приходской церкви продано было свѣчъ на 1500 р. менѣе 1905 г. Но есть храмы, въ которыхъ недочетъ выражается еще въ большихъ цифрахъ. Обстоятельство это заслуживаетъ особаго вниманія. Задача здѣсь не въ томъ собственно, что у церквей будетъ ощутительный дефицитъ въ доходахъ, а въ томъ, что, значитъ, убавилось усердіе православныхъ къ храму. И это явленіе нельзя объяснить нуждою столичнаго населенія, вслѣдствіе безработицы. Припоминается, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не только во время безработицы, но и во время голода, такого голода, что на голодающихъ выдано было крупное правительственное пособіе,—продажа водки не только не сократилась, но значительно увеличилась. („Костр. Еп. Вѣд."),

Борьба съ невѣріемъ и нечестіемъ.—Черниговское епархіальное Братство св. Михаила, князя Черниговскаго, въ годичномъ своемъ собраніи постановило начать усиленную борьбу съ распространяющимися среди народа невѣріемъ и нечестіемъ. Такъ какъ зло это питается массою брошюръ и листковъ, пущенныхъ въ народъ врагами церкви, то и Братство предположило бороться тѣмъ же оружіемъ. Братство имѣетъ капиталъ, который и намѣрено употребить на распространеніе въ народѣ, въ возможно большемъ числѣ, брошюръ и листковъ религіозно-нравственнаго содержанія (Ч. Е. В. № 11). Задача, намѣченная Братствомъ, высокая. Дай Богъ осуществить ее наилучшимъ образомъ.

Пастырскія собранія.—Въ Костромскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (въ № 10) находимъ печальный отзывъ о пастырскихъ собраніяхъ въ епархіи. Оказывается, что собранія эти тамъ туго прививаются. Мѣстное духовенство разочаровалось въ тѣхъ пастырскихъ собраніяхъ, какія были, такъ какъ увидѣло полную ихъ безплодность. Безплодность же происходила отъ того, что на собраніяхъ этихъ только говорятъ и говорятъ, при томъ сразу же и объ одномъ, и о другомъ, и третьемъ предметахъ. Понятно, такія пастырскія собранія способны лишь убить въ пастыряхъ нужную для дѣла энерію. Участники подобныхъ пастырскихъ собраній выходятъ изъ нихъ не съ пріободреннымъ духомъ, а съ сумбуромъ въ головѣ, да съ желаніемъ на будущій разъ уклониться отъ посѣщенія такихъ собраній.

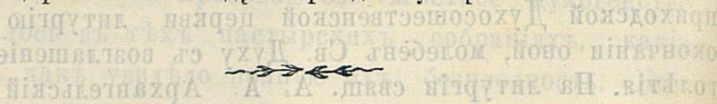


Архіерейскія служенія въ іюнѣ мѣсяцѣ 1907 г.

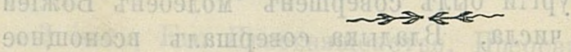
3 іюня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Тихонъ совершалъ въ Каѳедр. соборѣ литургію и, по окончаніи оной,—благодарственный Господу Богу молебенъ съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Во время литургіи возведенъ былъ въ *санъ протоіерея* священникъ Трехсвятительской церкви г. Саранска Михаилъ *Прелатовъ*. На литургіи прот. І. Н. Кронтовскій произнесъ съ церковной каѳедры слово. Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Архипастырь совершалъ въ Каѳедр. соборѣ молебенъ Господу Іисусу Христу съ прочтеніемъ акаѳиста. По окончаніи молебнаго пѣнія прот. С. Г. Архонтовъ произнесъ бесѣду о томъ, „что такое жизнь вѣчная и какія средства достигнуть этой жизни“.—9 іюня, Владыка совершалъ въ Каѳедр. соборѣ всенощное бдѣніе, а 10 іюня—литургію съ вечернею въ Каѳедр. соборѣ же. По окончаніи литургіи былъ оглашенъ Высочайшій Мани-

фестъ о роспускѣ 2-й Государственной Думы и о новомъ законѣ выборовъ въ 3-ю Государственную Думу. На литургіи епарх. миссіонеръ свящ. С. В. Магнусовъ произнесъ слово.—11 іюня, Его Преосвященство совершалъ въ приходской Духосошественской церкви литургію и, по окончаніи оной, молебенъ Св. Духу съ возглашеніемъ многолѣтія. На литургіи свящ. А. А. Архангельскій произнесъ съ церковной каѳедры празднику приличное слово.— 17 іюня, Архипастырь совершалъ литургію во Всесвятской г. Пензы церкви. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ Всѣмъ Святымъ съ возглашеніемъ многолѣтія. На литургіи свящ. А. Ключаревъ произнесъ съ церковной каѳедры празднику приличное слово. Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка совершалъ въ Каѳедр. соборѣ молебенъ Божіей Матери и послѣ 6-й пѣсни канона читалъ акаѳистъ Заступницѣ рода Христіанскаго. По окончаніи молебнаго пѣнія свящ. Ѳ. П. Пучковскій произнесъ бесѣду на Евангельское чтеніе. 22 іюня, Архипастырь совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви, а 23 іюня—литургію въ Крестовой же церкви. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ Божіей Матери. Того же числа, Владыка совершалъ всенощное бдѣніе въ Каѳедр. соборѣ, а 24 іюня—литургію въ Каѳедр. соборѣ. На литургіи прот. М. Н. Сатурновъ произнесъ съ церковной каѳедры слово. Того же числа, послѣ вечерняго богослуженія, Его Преосвященство совершалъ молебенъ Божіей Матери въ Каѳедр. соборѣ. По окончаніи молебна Владимірская Икона Божіей Матери, при общемъ крестномъ ходѣ изъ всѣхъ церквей г. Пензы, была препровождена изъ Каѳедральнаго собора во Вьясскую пустынь. 27 іюня, Владыка совершалъ въ соборѣ благодарственный Господу молебенъ съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія и вѣчной памяти Императору Петру I-му и воинамъ на брани убіеннымъ и многолѣтія Христолюбивому Россійскому воинству. 28 іюня, Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ Каѳедр. соборѣ, а 29 іюня,—литургію въ приходской Петропавловской церкви. По окончаніи

литургіи былъ совершенъ молебенъ св. Первоверховнымъ Апостоламъ Петру и Павлу съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи свящ. А. В. Ильминскій произнесъ съ церковной каѳедры празднику приличное слово.



СОДЕРЖАНІЕ:



Редакторъ А. Поповъ.



Печатать разрѣш. Пенза, 16 Іюля 1907 г. Цензоръ, *прот. В. Васильевъ.*

Типографія Губернскаго Правленія.